

**ЧЕТВЕРТЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ПО ПРОЕКТУ  
«АДМИНИСТРАТИВНЫЕ КОМИССИИ.  
ПУБЛИЧНЫЙ ПРАВОЗАЩИТНЫЙ МОНИТОРИНГ»**

**ПРАКТИКА МИРОВЫХ СУДЕЙ ПО СТ. 20.25 КоАП РФ**

**«РЕГУЛЯТОРНАЯ ГИЛЬОТИНА» И МЕСТНОЕ ПРАВО**

Самара  
Июнь 2022

# Содержание

|  |    |
|--|----|
| Введение   | 3  |
| 1. Мониторинг практики мировых судей по ст. 20.25 КОАП РФ      | 5  |
| 1.1. Методика мониторинга                                      | 5  |
| 1.3. Результаты мониторинга                                    | 6  |
| 2. Местное и региональное право после «регуляторной гильотины» | 14 |
| 2.1. Предпосылки и формат «регуляторной гильотины»             | 14 |
| 2.2. Практические возможности нового правотворчества           | 16 |

## Введение

Реализация проекта «Административные комиссии. Публичный правозащитный мониторинг» продолжается, и пришло время опубликовать аналитический доклад с промежуточными результатами мониторинга.

Как мы получаем первичные данные? В рамках проекта – способы следующие: анализ опубликованной судебной практики, изучение законодательства, приём обращений от граждан и должностных лиц за юридической консультацией, посещение заседаний административных комиссий, обмен опытом на публичных мероприятиях: форумах, семинарах и вебинарах.

Этот доклад четвертый из пяти запланированных в рамках проекта, не считая итогового. В докладе две части.

Первая часть посвящена обобщению практики мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях по протоколам, составленным должностными лицами административных комиссий по ст. 20.25 КоАП РФ за неоплату штрафов, назначенных собственно этими комиссиями. Таких дел очень много, поэтому мониторинг конечно не полный, а выборочный. Случайная выборка составила 400 судебных решений. Выбор темы продиктован частыми вопросами на публичных мероприятиях, практически на каждом задаются вопросы по применению ст. 20.25 КоАП РФ. Это естественно, проблема исполнения наказаний стоит перед всеми комиссиями, много ли толку от такого штрафа, который можно безнаказанно не оплачивать? В этом разделе проанализированы причины прекращения дел и возврата протоколов, представлена статистика назначаемых судьями наказаний.

Во второй части представлен обзор возможностей по развитию местной и региональной нормативной базы, которые открылись после так называемой «регуляторной гильотины». «Регуляторная гильотина», наверное, самое значительное по масштабам изменение федерального законодательства за последние годы, которое затронуло тысячи нормативных актов. Разумеется – эффект домино затрагивает и нормативно-правовую базу на уровне субъектов федерации и муниципальных образований. Конкретные практические возможности для её совершенствования изложены в этом разделе.

Если Вы видите ошибки или неточности, у вас есть замечания, отзывы, соображения, вопросы, или ещё какая-то актуальная информация по тематике проекта – Вы всегда можете обратиться к нам по контактными данным на последней странице доклада. Мы будем рады обратной связи и заранее благодарим Вас за помощь.

По возможности, перешлите пожалуйста этот доклад всем коллегам, которым он может быть интересен. Мы рассылаем доклад по большому списку получателей, но, конечно, мы не можем знать каждого во всех муниципальных образованиях.

Чтобы ознакомиться с предыдущими докладами, можно зайти на наш сайт <http://sicenter.org>. Для получения свежих новостей о проекте подписывайтесь на нашу группу в социальной сети «ВКонтакте»: [http://vk.com/si\\_center](http://vk.com/si_center).

*Проект реализуется с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.*

# **1. МОНИТОРИНГ ПРАКТИКИ МИРОВЫХ СУДЕЙ ПО СТ. 20.25 КОАП РФ**

## **1.1. МЕТОДИКА МОНИТОРИНГА**

Форма мониторинга: документарная.

Цель мониторинга: оценка количественной доли результатов рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.25 КоАП РФ за неоплату штрафов, назначенных административными комиссиями.

Предмет мониторинга: судебная практика мировых судей по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.25 КоАП РФ по протоколам, составленным членами административных комиссий.

Метод мониторинга: изучение опубликованных судебных решений.

Объект мониторинга: решения мировых судей, вынесенные по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.25 КоАП РФ Уклонение от исполнения административного наказания.

Период мониторинга: решения, вынесенные по делам в период с 01.01.2021 по 31.12.2021

Объём мониторинга: 400 случайно выбранных судебных решений.

Территория мониторинга: все субъекты РФ (дела об административных правонарушениях по ст. 20.25 КоАП РФ рассматриваются по месту жительства привлекаемого лица).

Порядок мониторинга. Мотивировочная часть каждого решения мирового судьи инстанции анализировалась на предмет основания принятия такого решения. Решения группировались по результатам: назначение наказания, прекращение дела, возврат протокола. Постановления о назначении наказаний группировались в зависимости от вида наказания: штраф, обязательные работы, административный арест.

## 1.2. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

Ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за уклонение от исполнения административного наказания, в том числе и административного штрафа – единственного наказания, которое может быть назначено административной комиссией. Уклонение от исполнения штрафа проявляется полной или частичной неоплате его суммы в установленные сроки, в т.ч. в оплате за пределами установленного срока.

Согласно п. 12 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы по ст. 20.25 за неоплату штрафов, назначенные коллегиальными органами, к которым относятся и административные комиссии, составляются уполномоченными лицами этих органов. Здесь, забегаая вперед, нужно отметить два обстоятельства.

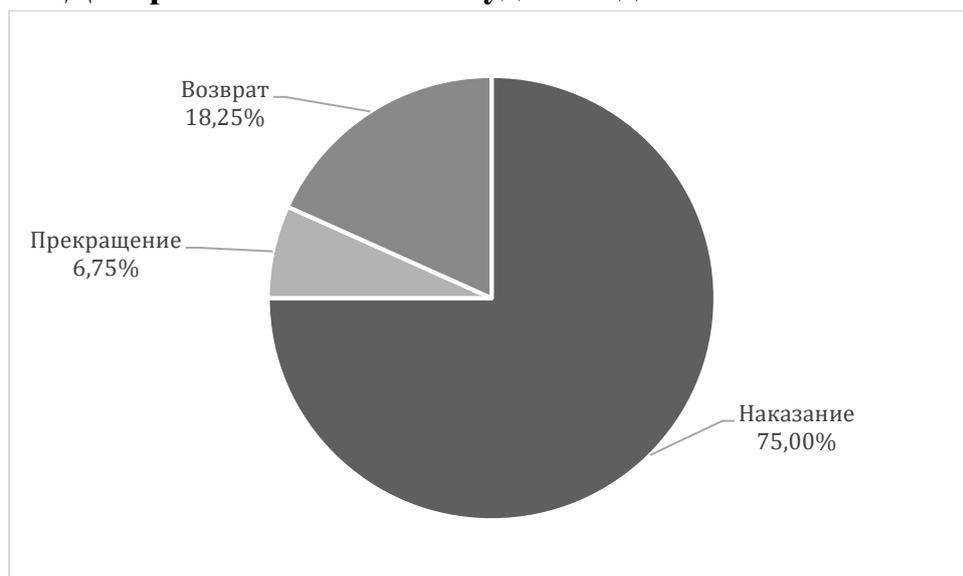
Во-первых, поскольку указанный п. 12 ст. 28.3 КоАП РФ напрямую ссылается на п. 2 ст.22.1 КоАП РФ, где прямо говорится именно об административных комиссиях, уполномоченные лица административных комиссий конечно вне всяких сомнений вправе составлять протоколы по ст. 20.25 КоАП РФ. И если в какой-то административной комиссии такая работа при наличии неоплаченных штрафов не ведется, или протоколы составлены не по всем фактам неоплаты – это является серьёзной недоработкой членов комиссии, весьма вероятно обусловленной коррупционными мотивами. Вполне очевидно, что если вынести постановление, а потом не принимать меры к его исполнению, то нарушитель сможет без последствия для себя просто не оплатить штраф. Возникает соблазн договориться вне правового поля, что комиссия вынесет постановление, но нарушитель сможет не оплачивать штраф, в обмен конечно на взятку меньшего размера. Учитывая коррупционный риск, такие вещи должны жёстко пресекаться. Никаких причин не вести работу по составлению протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ быть не может.

Во-вторых, де-факто уполномоченным лицом для составления протоколов по ст. 20.25 является любой член административной комиссии. В ходе текущего сплошного мониторинга, ранее проводимого выборочного мониторинга, а также экспериментального правоприменения в период членства юриста Центра в составе административной комиссии нами не выявлено ни одного случая, чтобы мировой судья вернул или прекратил дело по тем основаниям, что составлять протокол должен только какой-то один член комиссии, уполномоченный специально. При желании можно принять документ любого уровня, который возлагал бы такую работу, например, на секретаря комиссии, но делать это не обязательно.

Согласно п.1 ст. 23.1 КоАП РФ, дела по ст. 20.25 КоАП РФ рассматриваются судьями, и согласно п. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, ст. 20.25 относится к неупомянутым в отдельности прочим случаям, которые относятся к подсудности мировых судей.

Пропорция результатов рассмотрения поступивших дел мировыми судьями выглядит следующим образом. Назначено административное наказание в 75% случаев (300 дел), производство прекращено – 6,75% случаев (27 дел), протокол возвращён составителю – 18,25% случаев (73 дела). Данная статистика проиллюстрирована в Диаграмме 1.

**Диаграмма 1. Решения судов по делам по ст. 20.25**



Как видим, статистика уже неплохая для административных комиссий: по  $\frac{3}{4}$  протоколов мировые судьи выносят наказания. Это явно свидетельствует о том, что известные правовые проблемы и противоречия в законодательстве не играют решающей роли в процессе привлечения неплательщиков к ответственности.

Разберём причины прекращения дел по поступившим протоколам. Статистика оснований прекращения производства по делам представлена в Таблице 1. Сумма долей превышает 100% потому, что в некоторых делах судьями отмечено сразу два основания.

**Таблица 1. Распределение оснований прекращения дел**

| Основание               | Доля от числа прекращенных дел |
|-------------------------|--------------------------------|
| Срок давности           | 29,6%                          |
| Извещение               | 22,2%                          |
| Малозначительность      | 22,2%                          |
| Невступление в силу     | 11,1%                          |
| Штраф уплачен ранее     | 7,4%                           |
| Не истек срок оплаты    | 7,4%                           |
| Пересмотр постановления | 7,4%                           |

|                        |      |
|------------------------|------|
| Прекращение исполнения | 3,7% |
|------------------------|------|

Итак, как видим, чаще всего причиной прекращения производства по делу является истечение срока давности.

В соответствии с п. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, по делу, рассматриваемому судьёй постановление должно быть вынесено не позднее трёх месяцев с даты его совершения. Согласно п.2 той же статьи, для длящихся правонарушений срок давности отсчитывают с даты их обнаружения. Однако, исходя из п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Неоплата штрафа в установленный срок, таким образом, не является длящимся правонарушением, и трёхмесячный срок давности по нему исчисляется со дня, следующего за последним днём срока оплаты штрафа. Отметим, что мировые судьи всегда трактуют постановление пленума именно так и никогда от него не отступают. Таким образом, член комиссии при составлении протокола по ст. 20.25 КоАП РФ должен укладываться в вышеуказанный срок с запасом времени для рассмотрения дела мировым судьёй.

Проблемы с извещением в случае со ст. 20.25 КоАП РФ неспецифичны и в целом не раз упоминались в наших докладах, отметим главное – все извещения сейчас должны делаться только письмами разряда «административное», в этом случае проблемы с надлежащим извещением, да и со сроком давности, будут минимизированы.

Малозначительными нарушения по ст. 20.25 КоАП РФ признаются судьями тогда, когда штраф был оплачен до рассмотрения дела. Вообще, такая практика в целом вредна, поскольку провоцирует затягивание оплаты штрафа до составления протокола или отправки дела в суд, что естественно создаёт много лишней работы и административной комиссии, и суду. Ведь если пропуск срока оплаты штрафы не грозит, в общем, никакими дополнительными последствиями, то зачем его оплачивать вовремя? Логика понятна: составят протокол по ст. 20.25 – тогда оплатю, а может быть и не составят, тогда попробуйте ещё исполнить принудительно.

В целом, формальные основания признать нарушение малозначительным здесь есть, поскольку сама по себе неуплата штрафа не затрагивает ничьи права и законные интересы, а административная комиссия, строго говоря, также не имеет в этом интереса как орган, интерес тут, если можно так выразится, публично-

правовой природы, а какое-либо его ущемление не может считаться негативным последствием.

Невступление постановления в силу также нередко становится прекращением производства по делу об уклонении от назначенного в нём наказания. Такая проблема всецело является недоработкой административных комиссий и фактически вытекает из проблем с извещением. Если постановление не было направлено заказным письмом, то соответственно не представляется возможным установить срок его получения, а, следовательно, и срок вступления в силу, и мировые судьи в этом случае считают его не вступившим в силу вовсе, с чем нельзя не согласиться.

Следующие основания прекращения производства встречаются примерно с равной частотой.

Это фактическая оплата штрафа, т.е. в данном случае отсутствие события правонарушения, вытекает обычно из-за проблем с обменом информацией или ошибками при заполнении платежного поручения.

Затем, это пересмотр исходного постановления, т.е. суд восстановил срок обжалования и вынес решение уже тогда, когда был составлен протокол по ст. 20.25 КоАП РФ. Здесь конечно возникает вопрос к лояльности суда к таким ходатайствам да ещё и с настолько большим пропуском срока. Административным комиссиям, конечно, следует возражать против их удовлетворения.

Ещё одно основание – не истёк срок оплаты. Учитывая период мониторинга, здесь причина в продлении сроков оплаты штрафов на основании п. 5 ст. 23 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции".

Последним по частоте основанием прекращения производства по делам, изученным в рамках нашего мониторинга, является прекращение исполнения административного наказания в связи с отменой положений нормативных актов, в соответствии с которыми оно назначено. Если это произошло после составления протокола по ст. 20.25 КоАП РФ, административная комиссия, конечно, повлиять на это не может.

Как видим, в целом, практика в части прекращения производства по делам является понятной, единообразной и предсказуемой, серьезных вопросов по ней не возникает.

Более сложная ситуация складывается с возвратом протоколов составителю. Распределение основания для возврата протоколов представлено в Таблице 2. Сумма превышает 100%, т.к. в некоторых протоколах отмечено несколько недостатков.

**Таблица 2. Распределение оснований возврата протоколов**

| <b>Основание</b>                   | <b>Доля от числа возвращенных дел</b> |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| Не обеспечена явка                 | 34,2%                                 |
| Проблемы с датой вступления в силу | 20,6%                                 |
| Ненадлежащее извещение             | 16,4%                                 |
| Комплектность документов           | 11,0%                                 |
| Основание под прекращение          | 11,0%                                 |
| Оформительские ошибки              | 6,8%                                  |
| Прочее                             | 5,5%                                  |

Конечно, сразу бросается в глаза 11% случаев, когда протокол был возвращён по основаниям, которые очевидно требуют прекращения дела, как то – фактическая оплата штрафа, пропуск срока давности и даже смерть привлекаемого лица. Совершенно непонятно, как составитель протокола может устранить эти недостатки. Разумеется, такие обстоятельства не являются недостатками протокола, а являются безусловным основанием для прекращения дела. Иначе как «ленью» мировых судей возврат таких протоколов объяснить нельзя. Скорее всего, они рассуждают так, что наказание тут всё равно назначено не будет, но прекращать дело более трудоёмко, чем вернуть, тем более жаловаться всё равно никто не будет. Воздержимся здесь от оценки добросовестности таких судей и соответствия таких действий присяге.

Другие случаи достаточно очевидны и предсказуемы. Оформительские ошибки – это чаще всего незаверенные исправления. Неправильная комплектность – отсутствие каких-либо материалов в деле или материалов, которые судьи считают нужными, например, справки об адресе. Ненадлежащее уведомление – проблема того же рода, что и на других стадиях.

Довольно большую долю, больше 20% занимают проблемы с неправильным определением даты вступления в силу исходного постановления или невозможность определить такую дату вообще. В одних случаях под этим основанием скрывается простое отсутствие отметки о вступлении в силу постановления, что близко к оформительской ошибке. В других – ошибки с расчетом даты вступления в силу, особенно если постановление не было получено нарочно или отправлено заказным письмом, в этой ситуации зачастую дату вступления в силу определить невозможно вовсе.

Самое частое же основание возврата, треть от всех случаев – это необеспечение составителем протокола явки привлекаемого лица на рассмотрение дела. Это хорошо известная проблема, причины которой нами подробно разбирались в Обзорном аналитическом докладе, посвященном

исполнению административных наказаний, выпущенном нами в марте 2017 года (он доступен на нашем сайте). Поскольку с тех пор нормативная база в этой части никак не изменилась, мы не будем здесь повторять описание этой проблемы в третий раз.

Действительно важным здесь является другое. Из 370 рассмотренных нами дел в отношении физических и должностных лиц (юридическим лицам назначить арест и обязательные работы, понятно, не могут) только 25 протоколов было возвращено составителю на основании необеспеченной явки, т.е. всего 6,75%. В большинстве остальных случаев неявка нарушителя не помешала судьям рассмотреть дело и назначить наказание в виде штрафа в двойном размере.

Таким образом, в настоящее время у большинства мировых судей во всех регионах сложилась практика, что сама по себе неявка нарушителя не препятствует рассмотрению дела и его можно рассмотреть, не назначая при этом обязательные работы и административный арест.

Мы положительно оцениваем данную практику. Во-первых, неосуществление административного задержания в этой ситуации фактически улучшает положение привлекаемого лица, ведь тяжесть возможных наказаний в таком случае снижается, не говоря уже об обременительности самой процедуры принудительного задержания. Во-вторых, тот подход, что сразу задерживать надо всех физических лиц, которые не уплатили штраф вовремя, получается, даже не давая шанса явиться добровольно, является по существу доведением толкования права до абсурда. Это крайне трудоёмко для органов полиции и, как отмечалось, обременительно для самих привлекаемых лиц, тогда как совершенно очевидно, что в подавляющем большинстве случаев никакого ареста и обязательных работ за неоплату штрафа не назначат, если речь идёт не о злостных нарушителях, и эти наказания задуманы законодателем либо для них, либо для уклонистов от других административных наказаний.

Следует отметить, что наш мониторинг показал сильную территориальную неравномерность в практике возврата протоколов из-за необеспечения явки. Фактически в 2021 г. такое требование последовательно предъявляют лишь некоторые судьи. Например, довольно много таких дел в нашей статистике случайным образом оказалось из Судебного участка № 107 Комсомольского судебного района г.Тольятти Самарской области. И в каждом таком определении о возврате в мотивировочной части указывается аргументация, которую мы считаем необходимым процитировать целиком.

*Установленные судебным ведомством электронные шаблоны статистической отчетности автоматически исходят из возможного применения к правонарушителям санкции в виде административного ареста и обязательных работ, соответственно, указание в шаблоне на то, что дело об административном правонарушении не было рассмотрено в установленный*

*законом срок, то есть в день получения административного материала, ведет к фиксации дела как рассмотренного с нарушением сроков, что влияет на оценку качества работы судьи.*

Таким образом, судья при принятии решения по делу руководствуется не внутреннем убеждением, а улучшением электронной статистики своей работы. По нашему мнению, это является как минимум поводом для рассмотрения в квалификационной коллегии судей на предмет соответствия п. 3 ст. 8 Кодекса судейской этики от 19 декабря 2012 г., ведь получается так, что судья руководствуется в принятии решений именно внешней оценкой своей деятельности.

Рассмотрим теперь статистику наказаний. В части юридических лиц всё понятно, это только штрафы. Пропорция наказаний для должностных и физических лиц представлена в Таблице 3.

**Таблица 3. Пропорция назначенных наказаний по видам**

| <b>Наказание</b>     | <b>Доля</b> |
|----------------------|-------------|
| Двойной штраф        | 93,2%       |
| Штраф в ином размере | 1,8%        |
| Обязательные работы  | 4,6%        |
| Арест                | 0,4%        |

Предсказуемо, что в подавляющем большинстве случаев назначает административный штраф в двойном размере. В 1,8% случаев штраф назначен в другом размере, меньше, или даже более, чем в двойном, хотя ст. 20.25 КоАП РФ не предусматривает возможность последнего, поэтому мы однозначно трактуем такие наказания как судебные ошибки.

Административный арест на срок 5 суток из всех исследованных 400 дел был назначен ровно в одном случае, злостному нарушителю, совершившему повторное нарушение в четвертый раз в течение года.

Обязательные работы назначались только 13 раз. В семи случаях нарушители сами просили назначить такое наказание (видимо в результате крайне тяжелого материального положения), при наличии такого ходатайства обязательные работы назначались даже при неявке нарушителя на рассмотрение дела.

В четырех случаях обязательные работы назначены даже при том, что нарушитель оплатил штраф до заседания, хоть и несвоевременно, или штраф был взыскан судебными приставами, однако во всех случаях нарушитель ссылался на отсутствие денег, что видимо и побудило судью назначить работы, а не штраф.

В мотивировочной части постановления по делу № 5-446/202 от 27.09.2021, вынесенному Мирным судьей Амурской области по Шимановскому районному судебному участку, говорится, что привлекаемое лицо не оплатило штраф,

поскольку отрезало себе на работе кисть руки, но при этом не является инвалидом I и II групп, в таких обстоятельствах, как ни странно, ему были назначены обязательные работы. Логика судьи в данном деле сложна для понимания.

Подводя итог по обязательным работам, укажем, что фактически их назначение – крайне маловероятно, если нарушитель сам об этом не ходатайствует или не ссылается на отсутствие денежных средств.

Обычно, в конце доклада мы даём общие рекомендации для административных комиссий. Однако, нужно учитывать, что действующий КоАП РФ не предусматривает возможности для должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, обжаловать постановление или определение, вынесенное по делу. Поэтому повлиять на решения мировых судей, даже при явных судебных ошибках административной комиссии, нельзя.

Законодательство в части применения ст. 20.25 КоАП РФ, конечно, нуждается в совершенствовании, что мы отражали в ранее опубликованном аналитическом докладе, посвященном исполнению административных наказаний. Между тем, законодателю эти проблемы известны, и в проекте нового КоАПа все они, в общем-то, устраняются.

## **2. МЕСТНОЕ И РЕГИОНАЛЬНОЕ ПРАВО ПОСЛЕ «РЕГУЛЯТОРНОЙ ГИЛЬОТИНЫ»**

### **2.1. ПРЕДПОСЫЛКИ И ФОРМАТ «РЕГУЛЯТОРНОЙ ГИЛЬОТИНЫ»**

Регуляторная гильотина – это реформа нормативной базы, согласно которой все нормативные акты, устанавливающие обязательные требования к предпринимательской деятельности, отменяются «01» января 2021 г., а вместо них вводятся новые, сокращающие количество обязательных требований. При этом исполнение требований нормативных актов, которые не были отменены или заменены после указанной даты, перестаёт быть обязательным.

Согласно данным журнала «Секрет фирмы», регуляторная гильотина позволила к 2021 году на 33% сократить количество обязательных требований. Правительственная комиссия отменила 3003 и приняла 447 новых, более современных нормативных актов.

Более того, в 2021 году отмена и замена устаревших подзаконных актов продолжилась.

Данная реформа радикально изменила правовое поле на федеральном уровне. И это напрямую касается работы административных комиссий. Сфера административной ответственности является предметом совместного ведения федерального центра и субъектов федерации. А значит, субъекты федерации могут устанавливать собственное регулирование по тем вопросам и в той части, которые не урегулированы федеральным законодательством. Поскольку в результате «регуляторной гильотины» федеральное регулирование значительно сузилось, то, следовательно, правовое поле, которое теперь может быть урегулировано на региональном и местном уровне – расширилось, и этим можно и нужно воспользоваться. В частности, появляется возможность принять новые нормы в пределах своих полномочий, которые раньше отменялись судебными инстанциями по причине противоречия правовым актам федерального уровня или вторжения в их сферу регулирования.

Сразу уточним, чтобы не возникало разночтений. Мы не предлагаем переносить в местное законодательство все нормы, которые были отменены на федеральном уровне, нивелируя всю реформу, нет. Мы говорим только о возможности реализации естественных полномочий органов местного самоуправления и субъектов федерации, которой мешали противоречивые, неопределенные и явно вторгающиеся в компетенцию местного самоуправления положения устаревших нормативных актов.

В следующем подразделе мы последовательно разберём наиболее важные практические возможности восстановления ранее отменяемых норм, возникшие в связи с отменой тех нормативных актов федерального уровня, противоречием которым Верховный суд и обосновывал решения об отмене положений местных и региональных нормативных актов.

Разумеется, наши предложения – не панацея. Они не гарантируют, что и вновь введенные нормы не будут отменены. Во-первых, суды могут найти в них и другие недостатки, например, правовую неопределенность или коррупционную ёмкость. Во-вторых, они могут быть признаны противоречащими каким-то другим нормативным актам, которые не попали под «регуляторную гильотину», а таких, к сожалению, много.

Значительное число нормативных актов выведено из-под «регуляторной гильотины» либо воспроизведено в неизменном виде после неё. Особенно это касается нормативных актов в сфере жилищно-коммунального хозяйства и строительства, которые значительно пересекаются со сферой благоустройства населенных пунктов. Но даже с учетом этих обстоятельств, сделать можно очень многое.

Кроме того, если, к примеру, Верховным судом та или иная норма отменялась на основании противоречий сразу нескольким федеральным нормативным актам, из которых в рамках «регуляторной гильотины» отменены не все, в этом случае восстановить эту норму тоже следует, поскольку какой будет позиция суда в новой комбинации нормативных актов - предсказать практически невозможно.

Также напоминаем, что согласно п. 3 ст. 216 КАС РФ, решение суда о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части не может быть преодолено повторным принятием такого же акта. Поэтому, если какой-то нормативный акт был отменён именно в Вашем муниципальном образовании, не следует в новом документе повторять ту же норму дословно, лучше использовать другие формулировки. Если нормативный акт отменялся судом не в Вашем субъекте/муниципалитете, это значения не имеет, судебные решения обязательны лишь для лиц, прямо в них упомянутых. Согласно п.5 той же статьи, повторно принятые требования нормативного акта могут быть отменены судом в упрощенном порядке только в случае, если с момента прошлого решения не было изменений в законодательстве. «Регуляторная гильотина», безусловно, является таковым изменением, однозначно исключаящим возможность упрощенного порядка. Таким образом, действуйте смело!

## **2.2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ НОВОГО ПРАВОВОТВОРЧЕСТВА**

Структура этого раздела построена следующим образом. В каждом подразделе идет речь об определенной сфере регулирования, касающейся полномочий органов местного самоуправления и субъектов федерации. По каждой из них представлен нормативный акт, отмена которого открывает возможности восстановления и введения новых норм, и наиболее важные из этих норм, которые отменялись ранее Верховным судом (либо отменялась административная ответственность за их нарушения).

Мы отражаем только содержательные нормы. Разумеется, логически из возможности их введения следует и возможность установить за их нарушение административную ответственность. Состав административного правонарушения при этом может быть сконструирован по-разному, принципиального значения это не имеет, если нет проблем с исходной нормой, устанавливающей какую-то обязанность.

### **Требования к уборке**

Блокирующие НПА:

- СанПиН 2.1.2.2645-10 Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.
- СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест.

Наиболее важные нормы:

- Требования к мытью отдельных территорий (например, рынков);
- Частота уборки территорий общего пользования, прилегающих территорий;
- Содержание работ по уборке.

### **Требования к складированию и хранению имущества**

Блокирующий НПА: СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест.

Наиболее важные нормы – запрет складирования:

- Дров;
- Стройматериалов;
- Торгового оборудования;
- Ракушек, контейнеров;
- Штендеров;
- Товаров;
- Ограждений;
- Разукомплектованных ТС;

- Покрышек;
- Будок;
- Тары: коробок, ящиков, палет, поддонов, бутылок.

### **Требования к земляным работам**

Блокирующий НПА: СанПиН 2.2.3.1384-03 Гигиенические требования к организации строительного производства и строительных работ.

Наиболее важные нормы – требования к процессу земляных работ:

- Ограждение;
- Освещение;
- Табличка;
- Обязательное присутствие сотрудников;
- Хранение материалов;
- Периодическая уборка;
- Защита зеленых насаждений;
- Туалетная кабинка;
- Способы и методы проведения работ.

### **Требования к содержанию территорий**

Блокирующий НПА: СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест.

Наиболее важные нормы:

- Требования о твердом покрытии;
- Требования к дренажу;
- Состав работ по содержанию территории (полив газонов, покос травы, обслуживание МАФ, покраска и т.д.).

### **Требования к урнам**

Блокирующий НПА: СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест.

Наиболее важные нормы:

- Обязательная установка урн перед отдельными входами на первом этаже;
- Требования к конструкции урны;
- Требования к уборке урн.

### **Требования к освещению**

Блокирующий НПА: Указания по эксплуатации установок наружного освещения городов, поселков и сельских населенных пунктов.

Наиболее важные нормы:

- Требования об установке освещения на территориях общего пользования в частной собственности;
- Требования об установке освещения на прилегающих территориях;

- Требования к фасадному освещению;
- Максимальная продолжительность неисправной работы;
- Максимальная доля неисправных светильников.

### **Требования к размещению транспортных средств**

Блокирующие НПА:

- СанПиН 2.1.2.2645-10 Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.
- СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест.

Наиболее важные нормы – запреты размещения транспортных средств:

- На газонах;
- На детских площадках;
- На спортивных площадках;
- На пляжах;
- В арках.

### **Требования к пляжам**

Блокирующий НПА: СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест.

Наиболее важные нормы:

- Запрет выгула и купания животных;
- Запрет стирки белья;
- Запрет рыбалки;
- Запрет занятия отдельными видами спорта;
- Запрет выезда автотранспорта;
- Организация твердых дорожек.

Ассоциация Центр общественного взаимодействия  
443099 г. Самара, ул. Куйбышева, д. 48, оф.7  
<http://sicenter.org>  
[http://vk.com/si\\_center](http://vk.com/si_center)  
[sicenter@inbox.ru](mailto:sicenter@inbox.ru)

*Материал для свободного распространения на правах общественного достояния*