ИТОГОВЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ПО ПРОЕКТУ «АДМИНИСТРАТИВНЫЕ КОМИССИИ. ПУБЛИЧНЫЙ ПРАВОЗАЩИТНЫЙ МОНИТОРИНГ»

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
МОНИТОРНГ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Самара
Декабрь 2022

Содержание

Введение 3
1. Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы 5
1.1. Федеральное законодательство 5
1.2. Местная нормативная база 17
2. Мониторинг статистических показателей 28
2.1 Методика мониторинга 28
2.2 Анализ данных 30
Приложение 32

Введение

В декабре 2022 года мы завершили реализацию социального проекта «Административные комиссии. Публичный правозащитный мониторинг», который продолжался с июля 2021 года. Представляем вам итоговый доклад по результатам проведенных мероприятий.

В ходе проекта мы провели 14 выездных общественных проверок заседаний административных комиссий, изучили более 2,5 тысяч судебных решений, посетили 16 заседаний судов, оказали более сотни консультаций, изучили десятки нормативных актов всех уровней, провели 6 вебинаров, приняли участие в трёх форумах общероссийского и межрегионального уровня, опубликовали 5 аналитических докладов, и это только самые важные из проведенных мероприятий.

Первая часть доклада посвящена предложениям по совершенствованию нормативной базы. Первая глава – федеральной, вторая – местной. Предложений по совершенствованию регионального законодательства в этот раз нет. Общие предложения в связи с регуляторной гильотиной мы описали в третьем аналитическом докладе. В рамках предыдущего проекта, мы проанализировали и обобщили наиболее интересные практики в региональном законодательстве, а в итоговом аналитическом докладе – описали наши предложения по его совершенствованию. Каких-то других интересных новаций с тех пор на уровне законодательства субъектов федерации не было.

И здесь у нас есть просьба к читателям. Мы делаем всё возможное для совершенствования федерального законодательства: направляем предложения, представляем их на публичных мероприятиях, ведем работу с ответственными лицами. Но мы – всего лишь небольшая некоммерческая организация. А административных комиссий – тысячи. Если вы разделяете наши идеи – предлагайте эти изменения тоже. Пишите письма руководству, обращайтесь к своим депутатам, направляйте отзывы. Вместе мы сможем больше.

Во второй части доклада представлены статистические показатели работы административных комиссий в 2020 – 2021 гг. Мы собрали статистику работы административных комиссий крупнейших городов более 40 субъектов федерации, рассчитали душевые показатели, оценили динамику и проанализировали причины изменений. Эти данные не только дают представление о работе административных комиссий в масштабах страны, но и позволяют сравнить свои результаты с показателями коллег.

Если у вас есть замечания, возражения, комментарии к этому докладу – вы можете обсудить их с нами через контактные данные, которые представлены на последней странице.

По возможности, направьте, поделитесь этим докладом с коллегами из других подразделений, соседних муниципальных образований, со всеми, с кем поддерживаете связь. Мы делаем рассылку для нескольких сотен получателей, но охватить всех заинтересованных лиц – невозможно.

Чтобы быть в курсе нашей работы, можно зайти на наш сайт http://sicenter.org. Новости публикуются в нашем сообществе в социальной сети «Вконтакте» по адресу: http://vk.com/si_center. Видеоматериалы доступны на нашем YouTube-канале: https://www.youtube.com/@si_center/.

Проект реализуется с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

1. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ

1.1. ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Под федеральным законодательством в рамках нашего доклада мы понимаем не только непосредственно федеральные законы, но и подзаконные нормативные правовые акты и другие документы, сказывающиеся на работе административных комиссий, например, постановления пленумов Верховного суда, которые, хотя и не являются нормативными актами, а только предметным мнением судебного органа, де-факто оказывают схожее влияние на правоприменение. Вообще в федеральном законодательстве много нерешённых проблем, однако нельзя сказать, что они являются каким-то секретом. Они подробно описаны в концепции нового КоАПа, а представленные проекты КоАП и ПКоАП содержат в себе множество новаций, направленных на их устранение. Между тем, и вторая попытка принятия нового КоАПа основательно забуксовала, и в настоящее время мы считаем маловероятным принятие нового КоАП в перспективе ближайших трёх лет.

В этом разделе мы остановимся на тех проблемах, которые, во-первых, являются актуальными для всех или подавляющего большинства административных комиссий, а во-вторых, не требуют масштабных реформ, принятия полноценных новых законов, а могут быть внесены через поправки к одной-двум статьям действующих законодательных актов.

В ходе ранее реализованных проектов по мониторингу работы административных комиссий, мы, конечно, обобщали проблемы в федеральном законодательстве и предлагали их решения. Оглядываясь назад, мы видим, что многие проблемы так или иначе были решены, полностью или частично. Проблема сроков давности в целом решена после введения писем разряда «административное». Обязанность собственников по участию в содержании прилегающих территорий закреплена в ГрК РФ и законодательстве о местном самоуправлении. Всеохватность и избыточность федерального законодательства значительно сокращена после «регуляторной гильотины». Проблема постоянного обжалования местных норм в Верховном суде практически сошла на нет после судебной реформы. Это далеко не полный перечень тех проблем, о которых мы писали и которые были устранены, с нашим или без нашего участия, так, как мы предлагали или по-другому.

Соотношение процедур муниципального контроля и административной ответственности

В настоящее время, должностное лицо, получив сведения о каком-либо нарушении требований действующего законодательства, может пойти двумя путями – или назначить внеплановую проверку в рамках государственного надзора или муниципального контроля, или сразу составить протокол об административном правонарушении. И то, и другое является правом должностного лица, прямой обязанности назначить проверку или составить протокол в действующем законодательстве не закреплено, как и не закреплён критерий выбора процедуры. Таким образом, должностное лицо выбирает процедуру произвольно, исходя из внешних и аппаратных факторов.

Разумеется, выбор есть не всегда. В одних сферах не предусмотрен муниципальный контроль, за другие нарушения не установлена административная ответственность. Тем не менее, случаев, где пересечение есть – много.

После принятия Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"» от 14.07.2022 N 290-ФЗ, конкуренция фактически устранена и установлен приоритет муниципального контроля, а именно возбуждение дела за нарушение, состоящее в неисполнении требований, которые являются предметом муниципального контроля, теперь возможно только после проведения проверки. То есть при поступлении в любой форме сведений о нарушении, должностное лицо должно назначить проверку.

Логика такого решения понятна. Назначить проверку, инспекционный визит, рейдовый осмотр сложнее, чем составить протокол, и, очевидно, их будет меньше, что обосновывается снижением административной нагрузки на бизнес. Вместе с тем, мы крайне негативно оцениваем данное решение, потому что для достижения локальной и сугубо тактической цели значительно ухудшаются юридические гарантии правовой защиты лиц – объектов административного принуждения.

Дело в том, что в случае с производством по делу об административном правонарушении привлекаемое лицо пользуется всем спектром конституционных прав: не свидетельствовать против себя, не доказывать свою невиновность. Хотя здесь, как и во всех публично-правовых отношениях, стороны не равны, тем не менее присутствует состязательность.

Совсем другая ситуация получается при проведении инспекционных визитов, рейдовых осмотров, проверок и т.п. Если при производстве по делу об административном правонарушении можно вовсе не отвечать, не приходить по извещениям, то в ходе проверки лицо обязано предоставлять запрошенные сведения, давать объяснения, пускать на свою территорию и в помещения

уполномоченных лиц. Не только умаляется право лица не свидетельствовать против себя, но лицу приходится нести затраты рабочего времени на доказательство своей невиновности.

При этом нужно понимать, что если административному органу де-факто заранее известно, что нарушение есть, то при проведении контрольно-надзорного мероприятия он неизбежно успешно соберет все нужные доказательства. При этом далеко не факт, что их удастся успешно собрать в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, муниципальный контроль из института, предназначенного для предупреждения и выявления правонарушений, превращается в часть процедуры административного принуждения.

Добросовестное лицо в отсутствии нарушений при проведении проверок, рейдов и визитов несет больше издержек и рисков, чем при возбуждении дела об административном правонарушении. Недобросовестное лицо имеет меньше возможностей для защиты.

В результате правовое положение предпринимателей стратегически – существенно ухудшается.

В этой связи, мы считаем необходимым установить соотношение между административной ответственностью и муниципальным контролем исходя из следующего принципа. Следует запретить назначение проверок в случаях, когда должностное лицо имеет достаточно сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения. В этой ситуации должен составляться протокол, а дело - рассматриваться исходя из имеющихся доказательств. Проверки должны проводится исключительно в случае, когда должностным лицам неизвестно о наличии нарушений, с целью их предупреждения и выявления.

Обеспечение явки при рассмотрении дел по ст. 20.25 КоАП РФ

Составление протоколов в отношении неплательщиков штрафов по ст. 20.25 КоАП РФ Уклонение от исполнения административного наказания – важная часть работы административной комиссии по обеспечению неотвратимости наказания. Угроза назначения штрафа в двойном размере заставляет нарушителей оплачивать назначенные штрафы.

Между тем, работы по привлечению неплательщиков к ответственности по этой статье сталкивается со сложностями, связанными с проблемой обеспечения явки привлекаемых лиц.

Санкция ст. 20.25 предусматривает три наказания: назначение штрафа в двойном размере, обязательные работы и административный арест.

Согласно п. 3 ст. 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или обязательные работы,

присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным. Почему же нельзя обеспечить явку приводов? Дело в том, что этом п. 4 ст. 29.6 КоАП РФ устанавливает, что дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении. Таким образом, нарушитель должен быть в суде уже на начало рассмотрения дела, а определение о приводе можно вынести только при рассмотрении дела.

В совокупности, указанные требования означают, что нарушитель должен быть приведен в суд к моменту рассмотрения дела. То есть его нужно принудительно задерживать сразу, даже не давая ему возможности явиться добровольно.

При этом, если соблюдать требования п.2 ст. 28.8 КоАП РФ, требующей немедленной передачи судье протокола за нарушение, влекущее административный арест, то лицо, не уплатившее штраф, и вовсе нужно принудительно доставить в административную комиссию на составление протокола, а потом задержать и сразу приводить в суд для рассмотрения. Хотя на деле исходя из судебной практики, нарушение сроков направления протокола практически всегда признаётся не влияющим на исход дела, тем не менее формально действовать нужно именно так.

В принципе, каких-то принципиальных препятствий провести всю процедуру с участием полиции нет, проблема одна – неплательщиков штрафов много, а процедура сложна и трудоёмка, и если соблюдать её буквально, то не получится привлечь и 10%.

На практике, мировые судьи по-разному толкуют данные нормы. Одни судьи оценивают абстрактно и исходят из того, что если санкция статьи предполагает административный арест, то и явка должна быть обеспечена всегда, и если протокол поступил без задержанного нарушителя, выносят определение о его возврате.

Большинство мировых судей оценивают конкретное дело, руководствуясь тем, что административный арест назначается только в исключительных случаях, следовательно, именно наличие исключительных обстоятельств определяет, влечет ли данное правонарушение административный арест или нет. Тогда, если таковых обстоятельств нет, судья рассматривает дело в отсутствии привлекаемого лица, не назначая ему ни обязательные работы, ни административный арест. Однако, если судья считает, что здесь может быть назначен административный арест, также выносится определение о возврате.

Поэтому даже при таком подходе совершенно не ясно, когда нужно приводить привлекаемое лицо, а когда нет.

Короче говоря, ситуация очевидно абсурдная. Понятно, что такие нормы вводились в расчете на их применение органами полиции. Законодатель, по всей видимости, подразумевал, что ст.20.25 КоАП РФ направлена против неисполнения каких-то тяжеловесных наказаний: неоплаты крупных штрафов, уклонения от обязательных работ и т.п. При широком применении в отношении неоплаты небольших штрафов соблюсти все требования КоАП РФ по ней не просто практически невозможно, но и откровенно вредно. Разве правильно человека, не уплатившего штраф в одну тысячу рублей, ловить с полицией, подтверждать личность, потом доставлять в комиссию, составлять протокол, потом везти в суд, держать там, а ему с вероятностью свыше 99% будет назначен штраф в две тысячи рублей. Очевидно, сама по себе такая процедура выглядит страшнее наказания.

Для решения этой проблемы есть различные варианты, которые могут быть приняты как вместе, так и по отдельности.

Во-первых, целесообразно исключить или конвертировать в рекомендательную норму о немедленном рассмотрении правонарушений, которые влекут административный арест. Возможно также ограничить её случаем, когда применялось административное доставление или задержание. В остальных случаях, когда либо не было фактически задержания, нет смысла и рассматривать дело сразу после составления протокола.

При внесении этого изменения, лицу фактически будет дан шанс явиться добровольно, и если судья решит, что по делу возможно назначение административного ареста, явку можно будет обеспечить приводом. Таким образом, и бремя обеспечения явки ляжет на имеющую для этого все возможности ФССП, а не на административные комиссии, которым приходится обращаться в полицию; а принудительное обеспечение явки будет применяться не ко всем, а только к тем, кто не пришёл добровольно.

Во-вторых, следует ограничить норму об обязательном присутствии привлекаемого лица только случаями с возможностью назначения административного ареста, исключив из неё обязательные работы. Вполне очевидно, что если для фактического исполнения административного ареста требуется физическое присутствие нарушителя, ведь в противном случае потребовался бы его розыск, который не предусмотреть законодательством об административных правонарушениях; то обязательные работы в любом случае исполняются позднее и после суда нарушитель уходит «домой». Какой тогда смысл в его присутствии?

В-третьих, разумно разделить ст. 20.25 на несколько частей с квалифицирующими признаками повторности и вида изначально назначенного наказания, и оставить в части за впервые неоплаченный штраф только назначение штрафа в двойном размере, а все остальные наказания оставить в статье за

повторную неуплату штрафа и за уклонение от исполнения других видов наказаний. Такое решение исключит тогда проблему обеспечения явки вообще для 92-95% случаев в практике административных комиссий, т.к. именно столько протоколов составляется за неоплату штрафа в первый раз. Это также полностью соответствует правоприменительной практике, поскольку административный арест и так назначается только в 0,4% случаев. И понятно, что судьи не назначают и не будут назначать административный арест только за то, что лицо не оплатило один штраф.

Контроль исполнения представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно ст. 29.13 КоАП РФ, административная комиссия, назначая наказания, включая даже предупреждения, вправе вместе с ними внести организации или должностному лицу (но не гражданину!) представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Лицо, которому внесено представление, обязано рассмотреть его и в течение одного месяца отчитаться от принятых мерах.

Это вполне естественная норма, направленная на профилактику и предупреждение дальнейший нарушений, что, к слову, и является основной декларируемой целью системы законодательства об административной ответственности в целом.

За неисполнение внесенного представления и ненаправление отчета об этом предусмотрена административная ответственность согласно ст. 19.6 КоАП РФ КоАП РФ Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которая предусматривает штраф для должностных лиц от 4 до 5 тысяч рублей.

И действующее законодательство не содержит каких-либо препятствий для вынесения таковых постановлений. Однако административная комиссия лишена возможности какого-либо понуждения к их исполнению, поскольку должностные лица административной комиссии не вправе составлять протоколы по ст. 19.6 КоАП РФ. Ст. 28.3 КоАП РФ устанавливает 74 категории должностных лиц, которые могут составлять протоколы по этой статье, даже должностные органы местного самоуправления, перечень которых устанавливается законом субъектов федерации при осуществлении муниципального финансового контроля, в общем всех, кому это может понадобится, но только не должностных лиц административных комиссий.

Что интересно, статья не устанавливает никаких критериев разделения подведомственности всех этих 74 групп, кто же и за какие нарушения по ст. 19.6 должен составлять протокол? Интуитивно можно предположить, что протоколы

должны составляться должностными лицами тех органов, которые внесли соответствующее представление. Тогда возникает вопрос, а кто же тогда должен составлять протокол, если должностные лица внесшего представления субъекта административной юрисдикции не наделены такими полномочиями. И это касается не только административных комиссий, которых могли ускользнуть от внимания законодателя, но и судов, что уже гораздо серьёзнее. Кто должен составлять протокол по ст. 19.6 за неисполнение представления об устранении причин и условий совершения административного правонарушения, вынесенного судом? Если применять по аналогии (хотя это и нельзя делать в публично-правовой сфере) регулирование по схожей ситуации со ст. 20.25 (Уклонение от исполнения административного наказания), то получается, что это ФССП.

Тут напрашивается предположение, что они же должны делать это и для других органов, которые сами не имеют уполномоченных должностных лиц. Между тем, если обратиться к Методическим рекомендациям по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России (утв. ФССП России 04.06.2012 N 07-12), то в разделе 4.18. посвященном непосредственно 4.18. особенностям производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.6 КоАП РФ упоминаются только представления, внесенные должностными лицами ФССП и никак не другими органами.

Поэтому административной комиссии, если по внесенному ей представлению не принято никаких мер или вообще даже не направлен отчёт, остаётся только обратиться с заявлением с просьбой привлечь нарушителя к административной ответственности в ФССП или в прокуратуру (прокурор вправе возбудить дело по любой статье КоАП, за некоторыми исключениями). Понятно, такая теоретическая возможность есть, однако она ведет к потере времени, а сам процесс никак не контролируется комиссией, при этом должностные лица указанных органов не имеют обязанности возбудить дело, и понятно, что для прокуратуры, а тем более ФССП это явно не будет приоритетной задачей. Прокурору и вовсе проще внести представление, предусмотренное ст. 24 федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (это и проще, и наказание за его неисполнение гораздо серьезнее), чем заниматься такими обращениями из административной комиссии.

Таким образом, нарушитель сейчас может де-факто безнаказанно проигнорировать внесенное административной комиссией представление, и единственное, чем ему это грозит на практике – отягчающим обстоятельством (1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его) по следующему делу, если таковое будет.

Описанная проблема давно известна, и региональные заксобрания не раз выходили с законодательными инициативами о включении должностных лиц административных комиссий (прямо или опосредованно через какой-то утверждаемый перечень) в список уполномоченных лиц по составлению протоколов по ст. 19.6 КоАП РФ.

Главное возражение к таким законопроектам всегда одно – необходимость контрольно-надзорных полномочий. Представим, что лицо, которому внесено представление, направит отчёт, солгав о принятии мер. Как это проверить, без контрольно-надзорных мероприятий? Получается, что никак. В ходе одного только производства по делу об административном правонарушении по ст. 19.6, оно может не предоставляет никаких сведений или лгать хоть на каждом слове.

Таким образом, решение, по нашему мнению, состоит во введении отдельной формы государственного надзора или муниципального контроля, или его суррогата, которая позволила бы должностным лицам административных комиссий при непредставлении отчета о принятых мерах – всегда, а при предоставлении – при наличии весомых оснований – проводить документарные и выездные проверки.

Пересечение предмета регулирования жилищного законодательства и правил благоустройства

Ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», внесенная федеральным законом от 29.12.2017 N 463-ФЗ, устанавливает предмет регулирования правил благоустройства муниципальных образований, включающий в частности вопросы: содержания территорий общего пользования и порядка пользования такими территориями; внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений; проектирования, размещения, содержания и восстановления элементов благоустройства, в том числе после проведения земляных работ; организации освещения территории муниципального образования, включая архитектурную подсветку зданий, строений, сооружений; организации озеленения территории муниципального образования, включая порядок создания, содержания, восстановления и охраны расположенных в границах населенных пунктов газонов, цветников и иных территорий, занятых травянистыми растениями; размещения информации на территории муниципального образования, в том числе установки указателей с наименованиями улиц и номерами домов, вывесок; размещения и содержания детских и спортивных площадок, площадок для выгула животных, парковок (парковочных мест), малых архитектурных форм; организации пешеходных коммуникаций, в том числе тротуаров, аллей, дорожек, тропинок; обустройства территории муниципального образования в целях обеспечения

беспрепятственного передвижения по указанной территории инвалидов и других маломобильных групп населения; уборки территории муниципального образования, в том числе в зимний период.

Понятно, что все указанные вопросы касаются в том числе многоквартирных жилых домов и территорий вокруг них. Общеизвестно, что большинство зданий в любом населенном пункте – это жилые дома. Более того, если не брать города Москву и Санкт-Петербург и какие-то отдельные специфичные поселения, то в среднестатистическом городе не будет даже отдельных районов, где преобладали бы нежилые здания.

Совершенно очевидно, что большая часть нарушений вышеперечисленных требований правил благоустройства происходит именно на территории многоквартирных жилых домов. И от их соблюдения по жилым домам и будет зависеть действенность принятых правил, а, следовательно, состояние благоустройства территории муниципального образования в целом.

Между тем, фактически те же самые вопросы для жилых домов в значительной мере регулируются Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда (Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170), Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения (Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 N 290) и Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме (Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 N 491).

Данные документы были выведены из-под «регуляторной гильотины», хотя действие последнего и было ограничено 2027 г.

Учитывая устойчивую правовую позицию судебной системы, согласно которой региональные и местные органы власти не вправе вводить регулирование, а тем более административную ответственность по вопросам, урегулированным нормативными актами федерального уровня, фактически любая норма правил благоустройства или статья регионального закона за их нарушения может быть признана недействительной применительно к многоквартирным жилым домам.

Поэтому одни субъекты вынуждены вывести многоквартирные дома из-под действия норм, устанавливающих ответственность за нарушения, вторые – из-под требований правил благоустройства, распространяя их на нежилые здания, все, или только некоторую часть. Объективно немотивированная ничем, кроме проблем с противоречием федеральным нормативным актам, разница в регулировании для жилых и нежилых зданий имеется в большинстве субъектов. В третьей группе немотивированных различий нет, и сложился консенсус между органами власти субъекта федерации, муниципалитетами и прокуратурой по части допустимости распространения регулирования правил благоустройства на

жилые дома. Однако нередко этот консенсус держится только на низкой активности правоприменения, и, если её усилить до адекватного масштабу нарушений количества назначаемых наказаний, это немедленно вызовет волну обжалований.

В этой связи, представляется целесообразным исключить из вышеперечисленных нормативных актов все положения, касающиеся фасадов и содержания придомовых территорий, либо ограничить их действия только случаями, не урегулированными правилами благоустройства.

Проще говоря, очевидный принцип разделения предмета регулирования жилищного законодательства и правил благоустройства должен быть прост: всё, что внутри дома – это жилищные вопросы, всё, что снаружи – это благоустройство. Де-факто жителями вопросы содержания территорий и состояния фасадов воспринимаются именно как вопросы благоустройства и зона ответственности муниципалитета. При этом установление прилегающих территорий для многоквартирных домов, находящихся на оформленных земельных участках, не вызвало каких-либо социальных проблем, что свидетельствует о правильности регулирования этого вопроса именно местными правилами благоустройства. Регулирование его на уровне федеральных, фактически жилищных стандартов, является анахронизмом и отголоском времен, когда большая часть жилья не была в частной собственности. И уж тем более такое регулирование неуместно после принятия 463-ФЗ, твердо очертившего предмет регулирования правил благоустройства, и его отмена четко ложится в русло «регуляторной гильотины».

Регулирование таких вопросов на федеральном уровне не позволяет учесть местную специфику и полноценно обеспечить полный цикл исполнения правил благоустройства: от установки равных требований до контроля их соблюдения.

Возможность обжалования решения суда первой инстанции сразу в кассационный суд в обход второй инстанции.

В ходе судебной реформы 2018 – 2019 гг. в системе судов общей юрисдикции было создано девять отдельных кассационных судов. Именно кассационные суды стали инстанцией для обжалования вступивших в силу решений судов общей юрисдикции по жалобам на постановления административных комиссий.

В АПК РФ (ст. 273) указывается, что кассационная жалоба может быть подана только на судебное решение, бывшее предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. В ГПК РФ (ст. 376) говорится, что в кассационном порядке можно обжаловать судебное решение, если были исчерпаны иные способы обжалования до его вступления в законную силу, то же самое установлено в КАС РФ (ст. 318).

При этом КоАП РФ не устанавливает обязательного прохождения стадии второй инстанции до обращения в кассационный суд, т.е. получается так, что если жалоба на решение суда первой инстанции подаётся в пределах срока обжалования в суд субъекта федерации как на не вступившее в силе, то после истечения срока обжалования может быть беспрепятственно подана в кассационный суд общей юрисдикции. Такая ситуация складывается только для несудебных органов, к которым относятся административные комиссии, где суд первой инстанции пересматривает постановление, а не выносит его изначально. По всей видимости, именно поэтому эта проблема ускользнула от законодателя, т.к. если дело рассматривается в суде, возможности подать жалобу в кассационный суд минуя вторую инстанцию – не будет, ведь первая жалоба может быть подана только туда.

Такая ситуация серьёзно нарушает стабильность правоотношений в сфере административной ответственности, поскольку позволяет обжаловать решение суда первой инстанции по жалобе на постановление административной комиссии фактически когда угодно без процедуры восстановления сроков обжалования. Это выгодная тактика, которая позволяет целенаправленно подать жалобу за пределами срока давности, чтобы гарантированно получить отмену с прекращением производства, а не отправку на новое рассмотрение при наличии исправимых процессуальных нарушений. Это конечно умаляет права потерпевшего, лишая его возможности обжаловать решение об отмене в срок, когда это ещё имеет смысл. Разумеется, позднее обжалование создаёт проблемы и при исполнении наказания, когда постановление может быть отменено спустя любое время после вынесения.

Безусловно, она также подрывает авторитет и значение судов субъектов федерации, которые можно легко обойти, просто подав жалобу на несколько дней позднее. Кроме того, это ведёт к повышению нагрузки на кассационные суды, вынужденные пересматривать дело фактически во второй инстанции.

Ещё более усугубляет ситуацию то, что для порядка пересмотра дела в кассационном суде КоАП РФ не устанавливает никаких особенностей по сравнению с пересмотром во второй инстанции, никак не ограничивая пределы рассмотрения дела в кассации, т.е. допуская и предъявление новых доказательств, и переоценку обстоятельств дела. Подавая жалобу сразу в кассационный суд, пропуская областной суд, нарушитель ничего не теряет.

В этой связи, мы считаем необходимым установить ограничение в КоАП РФ аналогичное АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, т.е. необходимо дополнить ст.30.12 нормой о том, что вступившие в законную силу решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы только при условии исчерпания иных способов обжалования до его вступления в законную силу.

Нужно отметить, что аналогичная проблема (возможность кассационного обжалования в обход апелляции), которая имелась в УПК РФ, устранена после внесения поправок Федеральным законом от 28 июня 2022 г. N 216-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который устанавливает, что кассационная жалоба может быть подана только на решение, которое было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Аналогичные поправки нужны и в КоАП РФ.

1.2. МЕСТНАЯ НОРМАТИВНАЯ БАЗА

Установление административной ответственности является предметом совместного ведения федерального центра и субъектов федерации, и органы местного самоуправления не имеют здесь полномочий. Однако, большинство установленных в региональном законодательстве составов правонарушений в сфере благоустройства содержат в числе признаков отсылку к нарушению правил благоустройства, установленных муниципальными образованиями. Таким образом, установление требований в правилах благоустройства приводит и к появлению административной ответственности за их нарушения.

В этом разделе мы рассмотрим наиболее новые и интересные положения правил благоустройства крупнейших городов субъектов Уральского и Южного федеральных округов, которые целесообразно перенять и другим муниципальным образованиям.

Сразу отметим, поскольку наш проект посвящен правозащитному мониторингу деятельности административных комиссий, мы предлагаем только те нормы, за нарушение которых может быть установлена административная ответственность. Иные нормы, которые возможно и полезны для жителей, но не предполагают возможности привлечения допустивших нарушения лиц к административной ответственности, останутся за рамками нашего доклада.

Разумеется, ниже представлены далеко не все положения, которые можно перенять. Мы намеренно опустили положения, которые носят чисто технический характер и лишь косвенно служат улучшению процедуры привлечения к административной ответственности (все эти «внутренние части прилегающей территории» и т.п.), либо объективно не актуальные в условиях большинства муниципальных образований, и связанные или с местной спецификой, или с отдалённой перспективой развития.

Покрытия

Положительная практика, распространённая хоть и широко, но не повсеместно – регламентация требований к покрытиям земли.

Обычно, в правилах благоустройства вводится отдельный раздел, посвященный покрытиям, содержащий, во-первых, перечисление допустимых покрытий, во-вторых, требования к каждому виду покрытий, в-третьих, запрет на наличие участков земли без покрытий.

Последнее, пожалуй, самое важное и действенное, ведь именно вынос грязи с непокрытого грунта является одной из главных причин загрязнения территорий в городах. Высыхая, вынесенная грязь превращается в пыль, что ещё более усугубляет проблему.

Целесообразно регламентировать следующие виды покрытия: резиновое, синтетическое, песчаное, грунтовое, гравийное, деревянное, тротуарная плитка, асфальтобетонное, асфальтовое, щебеночное, газон, искусственный газон. Для каждого вида покрытий следует установить требования к его содержанию: уборке, обслуживанию, текущему ремонту, ограждению, сопряжению с другими покрытиями.

Также регламентируется применимость каждого вида покрытий для конкретных мест. В частности, особенно важно закрепить, что автостоянки обязательно должны иметь твёрдое покрытие.

Где есть: Астрахань, Курган, Краснодар, Симферополь.

Запрет скользких поверхностей

Несмотря на наличие холодного и влажного сезона в течение года во всех климатических зонах на территории России, хозяйствующие субъекты нередко делают покрытие входных групп и примыкающих к ним участков из скользких материалов, например, из глазированной плитки. Скользкие поверхности ведут к падениям и вследствие этого – к травмам.

К сожалению, рассчитывать здесь только на здравый смысл не приходится, и необходимо прибегать к запретительным нормам.

Мы рекомендуем установить полный запрет на использование скользких материалов с перечислением этих материалов в открытом списке.

Где есть: Краснодар, Ростов-на-Дону.

Превышение борта над газоном

Одной из основных причин загрязнения городских территорий является вынос грязи с газонов с водой во время дождей или таяния снега. В случае если газон не имеет уклона, это предотвращается бортовым камнем, который обязательно должен быть выше уровня газона, в идеале – газон должен быть строго ниже не только кромки борта, но и уровня тротуара.

В этой связи мы рекомендуем установить обязательное требование о превышении уровня бортового камня над уровнем газона при сопряжении поверхностей и минимальную величину такого превышения.

Где есть: Краснодар, Ростов-на-Дону, Сургут.

Паспорт фасада

Самовольное изменение элементов фасада по отдельности нарушает архитектурный облик здания и является одним из основных факторов неприглядного вида городских пространств в целом.

Проблема правового регулирования в данной ситуации состоит в том, что в отсутствии документа, подробно описывающего архитектурное решение фасада,

невозможно ни доказать состав и объём самовольных изменений, ни даже достоверно утверждать, что они вообще были произведены. Данный документ может называться паспортом фасада, эскизом фасада, архитектурным решением фасада и т.п.

При этом очевидно, что избежать производства работ, которые проводятся только на отдельных участках фасада – невозможно. Эксплуатация в течение длительного времени в любом случае диктует необходимость изменений, устранения дефектов и т.д.

Поэтому для паспортов фасадов требуется подробная регламентация по их содержанию, оформлению и ведению. Особенно большую сложность составляет установление таких требований для ранее введённых зданий, исторически накопивших большое количество самовольных изменений.

Регламентация оформления паспортов фасадов должна включать следующие вопросы:

- Состав паспорта фасада. В минимальном виде – колористическое решение, такой документ есть практически повсеместно, но, как показывает практика – этого недостаточно. Целесообразно регламентировать также фасадное освещение, расположение окон, балконов и входных групп, размещение и характеристики декоративных элементов, места расположения вывесок, праздничное оформление
- Время оформления паспорта фасада. Паспорт фасада должен оформляться для вновь вводимых зданий, а для ранее введенных – при первых работах по изменению фасада.
- Запрет изменения фасада в отсутствии паспорта фасада или противоречащий паспорту фасада.
- Порядок рассмотрения и согласования паспорта фасада.
- Источники требований к элементам фасада, которым они должны соответствовать, например дизайн-код городского пространства и т.п.. Требования могут устанавливаться дифференцировано для различных городских зон.

Где есть: Волгоград, Екатеринбург, Курган, Ростов-на-Дону, Симферополь, Тюмень, Сургут, Челябинск.

Обязательный вывоз снега

Абсолютно во всех муниципальных образованиях правилами благоустройства регламентируется очистка территорий и крыш зданий и сооружений от снега и наледи и дальнейший сбор этого снега. Между тем, регламентация, что делать дальше с этим снегом, обычно ограничивается

автомобильными дорогами: временные валы, сформированные по обочинам, должны быть вывезены в установленное место в течение заданного периода времени.

Однако нет указаний в отношении снега из других мест, например, во дворах жилых домов, на территории учреждений, включая сброшенный с крыш, регламентируется обычно только перечень мест, где его нельзя хранить (тротуары, проезды и т.п.). Из буквального толкования таких норм следует, что в принципе во дворах жилых домов снег в незапрещенном месте может храниться хоть до весны, когда он растает.

Это серьезный пробел в регулировании. Ведь накопленный снег не только выглядит неэстетично и де-факто часто мешает проходу и проезду, но и приводит к образованию грязи и подтоплений в период таяния.

Все половинчатые решения вроде требования в части обеспечения отвода талых вод являются заведомо неконтролируемыми, а, следовательно, выполняться не будут.

В этой связи мы рекомендуем всем городским округам установить обязательный вывоз всего собранного отовсюду снега, ограничив максимальные сроки временного хранения снега на территориях общего пользования.

Где есть: Краснодар, Ростов-на-Дону.

Окна и двери

В большинстве действующих правил благоустройства вопросы, связанные с содержанием окон и дверей на фасадах зданий либо не регламентируются вообще, либо регламентация носит тривиальных характер и содержит лишь декларативные требования, поэтому привлечь нарушителя к административной ответственности за их неисполнение практически невозможно. Это подтверждается и в ходе нашего мониторинга: такие дела практически не встречаются ни в рамках изучения судебной практики, ни при посещении заседаний.

По всей видимости это связано с определённым стереотипом, что двери и окна не относятся к благоустройству, а больше касаются внутренней части здания, являясь как бы частным вопросом. Между тем, площадь окон и дверей составляет не менее 15% площади фасада, чаще – гораздо больше, поэтому их состояние и внешний вид напрямую влияют на облик всего здания и целой улицы. При этом, правила благоустройства, регламентируя порой требования к редко встречающимся элементам фасада, упускают такой важный вопрос.

Фактически единственным из изученных нами городов, где в правилах благоустройства установлены детальные требования к окнам и дверям, является Ростов-на-Дону, и это свежая редакция правил. Мы рекомендуем данную практику к повсеместному рассмотрению.

В отношении окон наиболее целесообразно установить следующие требования:

- К одинаковому членению расстыковки, к толщине переплетов.
- Запрет изменения размера оконных проемов и их ликвидации
- К колеровке оконных рам, включая запрет в общем случае различной колеровки на одном здании
- К использованию специального остекления (тонированного, цветного. витражей и т.п.)
- К монтажным швам между окном и фасадным покрытием
- К размещению оконных кондиционеров
- К размещению дополнительного оборудования: маркиз, роллетных ставней и т.п.

Целесообразно установить отдельные требования к витринам.

Для дверей:

- К колеровке дверей, включая запрет различной окраски дверей на одном здании и окраски дверей из ценных пород дерева
- К конструкции дверей, в т.ч. запрет глухих дверей, за исключением ведущих в технические помещения
- К расположению дверей, включая запрет его самовольного изменения, организации входных дверей выше уровня первого этажа или выход за пределы плоскости фасада.
- Запрет самовольного изменения расположения дверного проёма

Где есть: Ростов-на-Дону.

Купание животных

В городах с пляжами, где разрешено купание граждан, нередко можно встретить и несознательных граждан, купающих рядом с людьми собак, что естественно приводит как к загрязнению территории экскрементами, так и к опасности нападения собак на жителей, а кроме того, собаки являются разносчиками более 270 общих с человеком инфекций и инвазий, в т.ч. таких опасных как лептоспироз, таксокароз, бешенство, туберкулёз и легочная чума.

В этой связи в правилах благоустройства муниципального образования мы рекомендуем установить запрет на купание животных на общественных пляжах.

Где есть: Астрахань, Курган, Краснодар, Ростов-на-Дону.

Земляные работы

Земляные работы являются главным источником нарушения благоустройства в большинстве городов. Помимо неэстетичного вида, грязи,

пыли, шума, объездов и других известных неудобств, ненадлежащее выполнение земляных работ создаёт прямую угрозу жизни и здоровью граждан. Именно поэтому нет муниципального образования, где бы в правилах благоустройства не было бы раздела, посвященного земляным работам.

В целом, круг и содержание требований к подготовке, производству земляных работ и восстановлению благоустройства после этого – очень похожи, однако в ходе нашего мониторинга мы выделили наиболее эффективные практики, которые имеются в отдельных городах.

Остановимся на них подробно.

- Срок гарантии

Требование к гарантийному ремонту восстановленного после земляных работ благоустройства является практически повсеместным. Понятно, перспектива самому ремонтировать и переделывать в дальнейшем служит лучшей мотивацией качественного выполнения работ.

Между тем, важный вопрос – на какой срок установить это требование? Наша рекомендация однозначна – чем дольше, тем лучше. На сегодня, самый длительный срок установлен в Правилах благоустройства территории городского округа Волгоград – 4 года.

- Исчерпывающий перечень оснований продления ордера
- Максимальных срок продления ордера

Нарушение сроков земляных работ и последующего восстановления благоустройства – частое явление. Конечно, в некоторых случаях по объективным причинам требуется продление сроков работ. Между тем, если основания и сроки продления не регламентированы, создаётся почва для злоупотреблений в виде необоснованного или неадекватно продолжительного, порой даже неоднократного продления сроков производства работ. Правила благоустройства территории муниципального образования "город Екатеринбург" закрепляют исчерпывающий перечень оснований для продления срока разрешения и предельный период продления.

- Приравнивание работ по просроченному ордеру к самовольным

В случае, если законом субъекта федерации устанавливается административная ответственность за самовольное проведение земляных работ, возникает определенный вакуум для случая, когда разрешение было получено, но его срок истёк. В этой ситуации работы не являются самовольными – ведь разрешение было и нарушение состоит в несоблюдении его условий, что может не подпадать под имеющийся состав и в целом доказывается намного труднее. Если составлять протокол за несоблюдение условий разрешения, нарушитель может заявить, что это другие работы в том же месте, а потому прошлый ордер на них не распространяется. Если же составлять за самовольные работы, он будет

заявлять, что это продолжение тех работ, на которые было разрешение. Всё это конечно усложняет процесс доказательства события, состава правонарушения и вины нарушителя.

Для этого случая полезно явно установить, что работы, производимые после истечения срока выданного разрешения, являются самовольными, как сделано в Правилах благоустройства территории города Сургута.

- Запрет проведения плановых работ под видом аварийных

В силу самого характера техногенной аварии и необходимости её срочного устранения, требования к аварийным работам обычно более мягкие. Самое очевидное – для них не требуется заранее получать разрешение, согласовывать работы с другими заинтересованными лицами, заранее включать их в план и синхронизировать с дорожными работами. В этой ситуации у сетевиков неизбежно возникает соблазн провести под видом аварийных работы – плановые.

Целесообразно установить запрет проведения плановых работ под видом аварийных, что позволит считать их, если они будут проводиться – самовольными, поскольку из указанного запрета однозначно следует необходимость оформлять на них отдельное разрешение. Данное положение имеется в Правилах благоустройства территории муниципального образования "город Екатеринбург"

- Обязательное подтверждение аварийного характера работ.

Исходя из аналогичных предыдущему пункту предпосылок, целесообразно установить требование об обязательном подтверждении аварийного характера работ. Без данного требования, сетевикам для проведения любых работ фактически можно не оформлять никаких разрешений, достаточно просто сообщить, что якобы имела место авария. При этом такое сообщение может быть, как полностью безосновательным, так и под «аварией» могут пониматься любые неполадки, вовсе не требующие срочного вскрытия. Требование об обязательном подтверждении аварийного характера работ реализовано в Правилах благоустройства территории городского округа Волгоград.

- Обязанность проводить аварийные работы круглосуточно

Серьёзной проблемой во многих муниципальных образования являются так называемые «брошенные» вскрытия, когда подрядчик, ссылаясь на необходимость срочных работ при аварии, производит вскрытие, а затем работы там не ведутся длительное время, которое может превышать и месяц. Если работы можно отложить, значит никакой аварии не было. Если же авария была и вскрытие создаёт вынужденные неудобства – работа должна идти безостановочно. Требование о круглосуточном проведении аварийных работ содержится в Правилах благоустройства территории городского округа Волгоград.

Дополнительно, необходимость соблюдения этого требования сильно снижает привлекательность проведения плановых работ под видом аварийных.

- Мойка колес

Стандартное требование мыть колеса при выезде практически повсеместно установлено для строительных площадок. Однако, место проведения земляных работ ничем в этом плане не отличается – так точно также присутствует открытый грунт, который может разноситься колесами по прилегающей территории, создавая грязь и пыль.

Поэтому необходимо установить такую обязанность и при проведении земляных работ, как реализовано в Правилах благоустройства территории городского округа Волгоград.

Ограждения

Ограждения являются естественной частью городской среды, также как здания и дороги. Невозможно представить населенный пункт без ограждений. Между тем, правила благоустройства во многих муниципальных образованиях вообще не содержат раздела, посвященного ограждениям, и требования к ним не установлены вовсе или установлены только для отдельных случаев.

Между тем, нарушения, связанные с ограждениями, значительно ухудшают городскую среду.

В целом, положительная практика состоит во введении отдельного раздела об ограждениях, содержащего следующие положения:

- Запрет самовольной установки ограждений;
- Запрет глухих ограждений, кроме исчерпывающего перечня особых случаев;
- Требования по очистке и мойке;
- Перечень разрешенных и запрещенных материалов (мы рекомендуем запретить профильный лист и сетку «рабица»);
- Высота ограждений в зависимости от типа и места;
- Срок устранения неисправностей;
- Колористика и дизайн;
- Ограничения размещения рекламы и вывесок.

Частным случаем ограждения являются шлагбаумы. Целесообразно установить специальные требования для них, в частности – обязательное наличие лица, обеспечивающего беспрепятственных въезд для специальных служб и размещение аншлага со сведениями о правоустанавливающих документах и контактные данные указанного лица.

Где есть: Астрахань, Волгоград, Екатеринбург, Краснодар, Ростов-на-Дону, Сургут, Симферополь Тюмень, Челябинск.

Кондиционеры

Технический прогресс и рост благосостояния сделали кондиционер фактически общедоступным – его можно легко установить практически где угодно, что хозяйствующие субъекты и делают. Однако, построенные в прошлом здания проектировались без учета массового использования кондиционеров, поэтому места для из размещения изначально не предусматривались.

В результате, размещение внешних блоков кондиционеров происходит произвольно, что портит внешний вид фасадов и является на сегодня одним из основных факторов, ухудшающих облик российских городов.

В этой связи, представляется целесообразным установить в правилах благоустройства правила размещения вешних блоков кондиционеров.

Такие правила могут включать требования:

- К окраске внешнего блока кондиционера (например, в цвет фасада),
- К временному удалению внешнего блока на зимний период,
- К месту размещения кондиционера (например, только на дворовом фасаде),
- Размещение внешних блоков по одной оси,
- К отводу и утилизации конденсата,
- Запрет прокладки кабелей и шлангов к внешнему блоку кондиционера по фасаду.

Где есть: Курган, Ростов-на-Дону, Сургут.

Запрет уборки листвы и побелки деревьев

Уборка листьев и побелка стволов деревьев – пережитки позднесоветской дачной культуры, когда далёкие от сельского хозяйства лица массово занялись земледелием на приусадебных участках, передавая друг другу «народные советы» по уходу за растениями. Никакого научного обоснования пользы от побелки деревьев или сгребания листьев нет.

Побелка стволов не спасает от паразитов, грызунов, не препятствует солнечным ожогам и оледенению, известь не годится для заделки трещин в стволах. С точки зрения современных представлений, эстетическая сторона побелки тоже сугубо отрицательная. Таким образом, данные работы являются полностью бесполезными, между тем ответственные за содержание зеленых насаждений лица вынуждены тратить на них деньги, отнимая их от более востребованных работ.

Сгребание листьев весной, или, что ещё хуже, осенью во время листопада, приносит исключительно вред. В естественной среде листья пополняют в почве

запас минеральных веществ, необходимых для роста деревьев, а также защищают поверхностные корни от промерзания зимой, а почву – от пересушивания ранней весной. Уборка листьев равносильна снятию урожая, питательные вещества не возвращаются в почву в виде перегноя, а уносятся навсегда, что вызывает её обеднение. Из-за пересыхания и выветривания образуется пыль, не разрастается травяной покров.

Мы рекомендуем всем муниципальным образованиям в минимальном варианте – исключить обязательные требования об уборке листьев или покраске стволов, оставив этот вопрос на усмотрение ответственных лиц в каждом отдельном случае; в максимальном варианте – ввести прямой запрет на данные действия. Это приведёт к экономии средств и улучшению состояния зеленых насаждений.

Где есть: Сургут.

Архитектурная подсветка

Архитектурная подсветка (фасадная, декоративная, садовая и т.д.) формирует восприятие облика города в тёмное время суток и значительно улучшает световой комфорт для жителей, дополняя уличное освещение. В этой связи целесообразно установить в правилах обязательную организацию архитектурной подсветки для заданного перечня случаев (центральные улицы, парки, исторические здания и т.п.) и требования к этой подсветке по её исправности, размещению, согласованию.

Где есть: Курган, Ростов-на-Дону, Сургут.

Средства индивидуальной мобильности

Данная группа норм является реакцией на технический прогресс, который привёл к массовому распространению сервисов проката электросамокатов, моноколёс и прочих подобных устройств, которые можно назвать общим словом «средства индивидуальной мобильности», также, они могут подходить под определение сезонных аттракционов.

Разумеется, эта сфера нуждается в регулировании, поскольку такие устройства чаще всего устанавливаются на тротуарах, создавая помехи движению пешеходов, на газонах, повреждая растительность, на остановочных пунктах, мешая пассажирам, и даже на кладбищах, что вообще не входит ни в какие рамки и является кощунством. Операторы не размещают о себе никакой информации, никаких данных для обратной связи, зачастую нет даже абьюз-сервиса. К управлению допускаются любые лица без какой-либо реальной идентификации.

В целом, без необходимого регулирования, вред от таких устройств многократно превышает пользу. Они, без сомнений, де-факто объект повышенной

опасности, представляющий непосредственную угрозу жизни и здоровью жителей муниципального образования.

В этой связи, мы рекомендуем установить требования к такого рода устройствам в максимально жёстком варианте. Это, помимо непосредственного действия нормативного акта, усиливает переговорную позицию администрации с фирмами-операторами. Вместе с тем, следует помнить, что требования можно установить только в части благоустройства, но не в части дорожного движения, установление единых правил для которого является полномочием федерального центра.

В частности, следует установить возможность размещения средств индивидуальной мобильности на территориях общего пользования, не находящихся в частной собственности, только в утвержденных местах, для размещения в которых оператор получил разрешение, запрет размещения в других местах, а также прописать удаление данных средств из иных мест.

Целесообразно установить требования к размещению вывесок и аншлагов с указанием контактных данных оператора средств индивидуальной мобильности, запретить их движение и размещение на газонах, в парках, скверах, на территории учреждений дошкольного, среднего и высшего образования, на детских площадках, а также на кладбищах.

Где есть: Ростов-на-Дону, Тюмень, Челябинск.

2. МОНИТОРИНГ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

2.1. МЕТОДИКА МОНИТОРИНГА

Форма общественного мониторинга: сбор статистических показателей

Основание сбора:

- Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".
- Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации".
- Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Цель сбора: оценка количественных показателей работы административных комиссий в РФ.

Предмет сбора: сводные годовые показатели, характеризующие работу административных комиссий муниципальных образований

Способ сбора: письменные обращения с запросом данных.

Объект сбора: административные комиссии муниципальных образований административных центров субъектов РФ, кроме Калининградской, Ульяновской области и республики Коми, городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя.

Задачи сбора:

1. Оценка качества статистического учета в муниципальных образованиях
2. Получение среднероссийских и общероссийских показателей
3. Сравнение динамики показателей год-к-году
4. Сравнение результатов работы административных комиссий в различных муниципальных образованиях между собой и со среднероссийскими показателями.

Период сбора: 2020 и 2021 гг.

Перечень запрошенных показателей:

1. Количество членов административной комиссии на конец года, всего, чел.;

1.1. Из них на постоянной штатной основе, чел.;

2. Количество поступивших в комиссию протоколов за год, всего;

3. Количество поступивших в комиссию постановлений прокурора о возбуждении дела за год, всего

4. Количество дел, возбужденных без составления протокола за год, всего;

5. Количество назначенных штрафов за год, всего;

5.1. Из них в отношении физических лиц, всего;

5.2. Из них в отношении должностных лиц, всего;

5.3. Из них в отношении юридических лиц, всего;

6. Сумма назначенных штрафов за год, всего;

6.1. Из неё в отношении физических лиц, всего;

6.2. Из неё в отношении должностных лиц, всего;

6.3. Из неё в отношении юридических лиц, всего;

7. Количество отмененных в судах постановлений за год, всего;

8. Количество постановлений, измененных судами в части размера штрафа за год, всего;

9. Общее снижение суммы штрафов от решений судов за год, всего;

10. Сумма поступивших в бюджет средств в результате добровольной оплаты штрафов в течение года (независимо от года назначения штрафа), всего;

11. Сумма поступивших в бюджет средств в результате принудительного взыскания ФССП штрафов в течение года (независимо от года назначения штрафа), всего;

12. Количество составленных членами комиссии протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ за год, всего;

13. Количество представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, за год, всего.

Результаты сбора:

Приложение 1. Статистические показатели деятельности административных комиссий в 2020 г.

Приложение 2. Статистические показатели деятельности административных комиссий в 2021 г.

Приложение 3. Сравнение показателей деятельности административных комиссий 2021 г. к 2020 г.

Приложение 4. Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2020г.

Приложение 5. Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2021 г.

2.2. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Прошедший сбор данных – не первая систематизация показателей работы административных комиссий, которую осуществил наш Центр. Мы в том или ином виде собираем статистику с 2016 г. Несмотря на определенные изменения в методике, продиктованные накоплением опыта и изменением интересов целевой группы, технически вполне можно было бы сравнить показатели работы за весь этот период. Однако период 2020 – 2021 гг. не является в полной мере репрезентативным, поскольку административные комиссии вели работу в беспрецедентных условиях – во время первой за многие десятилетия пандемии.

В целях сокращения жертв инфекции государством принимались исключительные меры: вводились карантинные ограничения, устанавливались нерабочие дни, продлялись сроки оплаты штрафов. Возросло и количество уважительных причин у участников производства по делам для пропуска процессуальных мероприятий. Всё это, конечно, не могло не сказаться на показателях работы. Фактически именно это – основной фактор наблюдаемой динамики.

Число членов комиссий за указанный период в целом не изменилось. В 2021 в большинстве комиссий рассмотрено больше протоколов, чем в 2020 (в общем на 59%), это обусловлено тем, что в течение 2021 года короновирусные ограничения не носили столь жёсткого характера и были в целом предсказуемы, что не влекло отказов от составления протоколов и пропуска сроков давности до возбуждения дела.

Однако особенно выдающийся прирост показывает количество дел, возбужденных без протокола, он составил 155%, т.е. их число выросло в два с половиной раза!

Мы рекомендуем всем без исключения населенным пунктам внедрить средства автоматической фиксации парковки на газонах, которые могут быть стандартными, устанавливаемыми на автомобильных шасси или предназначенными для пеших операторов. Целесообразно также предложить соответствующее приложение для смартфонов гражданам, которые могли бы на общественных началах фиксировать такие правонарушения. Такая практика показывает высокую результативность. И показатели роста числа таких дел говорят о том, что никаких принципиальных технических, законодательных и правоприменительных проблем на пути этой практики нет. Если в каком-то муниципальном образовании соответствующая работа не ведётся, это однозначно свидетельствует о низкой эффективности управления.

Наблюдается рост и других натуральных и денежных показателей: количество штрафов (+87%), сумма штрафов (+107%), объёмы добровольной

оплаты (+92%) растут примерно сопоставимыми темпами, это связано конечно с уже отмеченным снижением фактора короновирусных ограничений и значительным ростом числа дел, возбужденных в автоматическом режиме.

Очевидное отставание демонстрирует показатель принудительного взыскания – рост только на 15%. Это также очевидное следствие увеличения количества штрафов, назначаемых в автоматическом режиме. Работа по их взысканию в значительной степени ложится на судебных приставов, и они с ней не справляются, т.е. здесь образовалось «узкое место». Можно прогнозировать, что возможности ФССП в дальнейшем будут сдерживающим фактором развития автоматической фиксации нарушений, что ставит вопрос о необходимости реформирования процедуры взыскания.

Косвенным следствием указанных проблем с собираемостью штрафов является и рост показателей по составлению членами комиссий протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ, в 2021 году их число выросло в целом по исследованным муниципальным образованиям на 72%. Само по себе привлечение к ответственности неплательщиков – положительная практика, между тем в ряде муниципальных образований эта работа не ведется вообще, хотя неплатежи там есть. В числе аутсайдеров 2021 г. – Симферополь, Белгород, Курган, Владикавказ, Тамбов, Псков, Черкесск и Горно-Алтайск. Это серьёзная недоработка, и мы рекомендуем организовать работы по составлению протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ во всех административных комиссиях всех перечисленных муниципальных образований. Как показывает ранее исследованная нами судебная практика, – никаких нерешаемых проблем в части привлечения нарушителей нет, и более 70% протоколов по этой статье заканчиваются назначением мировыми судьями удвоенного штрафа для нарушителей.

В рамках текущего мониторинга статистики мы собрали два новых показателя, которые не анализировали раньше, в рамках прошлых проектов.

Первый – количество постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении, поступивших в административную комиссию от прокуроров. В целом, как и предполагалось – таких дел ничтожно мало, в 2021 г. - всего 0,28% от числа поступивших протоколов, а от общего числа дел показатель упадёт до сотых долей процента. Такая ситуация – во всех административных комиссиях, нет ни одной, где от прокуроров поступило бы более 3% дел. Таким образом, данные полномочия прокуратурой практически не реализуются.

Второй показатель – количество вынесенных представлений об устранении причин и условий, способствовавших административному правонарушению. Во всех исследованных муниципальных образованиях за весь 2021 г. вынесено только 607 таких представлений, из них 460 – в г. Сургуте (ХМАО). Таким образом, повсеместно представления выносятся лишь в единичных случаях,

сколько-то масштабная практика по ним ведется только в г. Сургуте. Председателям административных комиссий, в случае заинтересованности в организации этой работы, мы рекомендуем изучить опыт г. Сургута.

Частый вопрос, который ставится перед нами от административных комиссий – это количество протоколов, которое приходится на одного члена комиссии, работающего на постоянной штатной основе. Наибольший показатель в г. Уфе – здесь в 2021 году на одного штатного члена пришлось 3628 протоколов, второе место по нагрузке на должностных лиц занимает Белгород – там 3497 протоколов. Третье место у Тамбова – 1902 протокола.

Среднероссийский показатель количества штатных членов административных комиссий – 0,9 на 100 тыс. населения, при этом в Белгороде этот показатель – 0,6, а в Тамбове – 0,4. Мы рекомендуем в указанные муниципальные образования рассмотреть вопрос увеличения штата административных комиссий. Заметим, перегрузка сказывается на выполнении должностными лицами своих обязанностей - в Белгороде и Тамбове к тому же не ведется работа по ст. 20.25 КоАП РФ, по всей видимости у должностных лиц при такой нагрузке не хватает на неё времени.

Низкая нагрузка наблюдается во Владимире (208 дел в год), Якутске (194 дела) и Черкесске (107 дел), при этом число членов комиссии в расчете на 100 тысяч населения там выше среднего – 0,11 во Владимире и 0,14 в Якутке. В Черкесске население менее 100 тысяч, и сравнение в таком контексте будет некорректным. Низкие показатели числа поступающих протоколов, конечно – недоработка должностных лиц, которые уполномочены их составлять. Если же нарушений в таком количестве в муниципальных образованиях нет, тогда возникает вопрос о целесообразности такого штата в комиссиях, которые предназначены, в общем-то, для их рассмотрения.

Подводя итог мониторинга статистических показателей, мы рекомендуем всем комиссиям сравнивать свои показатели со среднероссийскими и с показателями муниципальных образований с примерно тем же населением, той же «весовой категории». Также в приложенных таблицах обращает на себя внимание обилие полей со значением «нет данных». Это означает, что по соответствующему показателю учёт не ведётся. Мы настоятельно рекомендуем всем комиссиям и органам, курирующим их работу, вести учёт как минимум по перечисленным показателям. Это минимально необходимые данные, позволяющие оценивать работу административных комиссий в целом.

Приложение 1

Статистические показатели деятельности административных комиссий в 2020 г.

Показатель		Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Насе-ление	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	тыс.чел.	чел.		шт.									тыс. руб.					шт.	
Новосибирск	1626	81	0	9315	*н.д.*	0	6483	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	39	7	29275	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	16271	107	*н.д.*
Екатеринбург	1494	*н.д.*	7	6778	0	0	5187	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	110	28019	*н.д.*	*11614*	9117	20731	*н.д.*	*н.д.*
Самара	*1157*	*н.д.*	*25*	*7553*	*52*	*н.д.*	*5900*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*93*	*28*	*38569*	*3612*	*14189*	*3359*	17548	*н.д.*	*н.д.*
Уфа	*1129*	*259*	*14*	*50120*	*н.д.*	*н.д.*	*29499*	*27531*	*1822*	*146*	*353*	*н.д.*	*35930*	*2850*	*21290*	*11430*	32720	*2048*	*н.д.*
Омск	*1155*	*30*	*13*	*14775*	*н.д.*	*5429*	*5613*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*13079*	*н.д.*	*11468*	*н.д.*	*н.д.*	*466*	*н.д.*
Воронеж	1058	70	6	3164	14	7553	9598	8445	581	572	55	0	18291	89	*8673*	2726	11399	35	70
Пермь	1055	56	8	1377	*н.д.*	69112	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	202	*н.д.*	94513	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	70502	63	*н.д.*
Волгоград	*1009*	*н.д.*	*9*	*8879*	*н.д.*	*н.д.*	*4841*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*14605*	*н.д.*	*8722*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*
Саратов	838	27	5	6636	0	0	4509	4100	163	246	18	0	10477	435	*6359*	1590	7949	0	0
Хабаровск	616	63	8	5336	68	1937	4872	4121	538	213	24	10	14126	49	*7885*	3134	11019	2402	0
Владивосток	607	29		4253	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	18	*н.д.*	17723	*н.д.*	*4316*	3093	7409	87	*н.д.*
Рязань	*539*	*32*	*4*	*3570*	*н.д.*	*н.д.*	*1956*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*60*	*н.д.*	*5520*	*189*	*1475*	*3157*	4632	*н.д.*	*н.д.*
Липецк	509	44	8	3936	17	0	2306	2287	0	19	8	3	4338	*н.д.*	1205	*681*	1886	580	*н.д.*
Астрахань	*530*	*23*	*4*	*748*	*0*	*0*	*558*	*504*	*51*	*3*	*4*	*0*	*764*	*0*	*239*	*187*	426	*9*	*2*
Киров	518	9		2391	*н.д.*	*н.д.*	1452	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	30	*н.д.*	6314	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	5470	*н.д.*	*н.д.*
Курск	453	28	7	4039	43	416	3011	2844	134	33	32	0	5158	349	*1697*	1607	3304	29	52
Сургут	381	13	5	3943	528	0	2440	1969	346	125	9	0	4193	0	*1801*	109	1910	81	597
Якутск	323	19	5	1224	0	0	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	12	4	4866	*н.д.*	*953*	564	1517	*н.д.*	*н.д.*
Владимир	*357*	*30*	*4*	*555*	*7*	*0*	*375*	*321*	*22*	*32*	*5*	*0*	*1156*	*178*	*1116*	*653*	1769	*7*	*0*
Симферополь	*342*	*15*	*15*	*3125*	*0*	*0*	*2400*	*2175*	*75*	*150*	*56*	*12*	*14512*	*н.д.*	*4506*	*2909*	7415	*0*	*0*

Показатель		Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Насе-ление	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	тыс.чел.	чел.		шт.									тыс. руб.					шт.	
Белгород	*394*	*9*	*2*	*4954*	*н.д.*	*40298*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*8*	*н.д.*	*48028*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*21513*	*0*	*н.д.*
Калуга	*332*	*75*	*0*	*1596*	*0*	*6498*	*7335*	*6963*	*49*	*311*	*25*	*8*	*11523*	*468*	*7219*	*2533*	*9752*	*1099*	*н.д.*
Чита	*352*	*9*	*0*	*2140*	*0*	*0*	*977*	*440*	*257*	*280*	*14*	*1*	*5115*	*550*	*639*	*2010*	*2649*	*284*	*12*
Саранск	*321*	*28*	*4*	*1811*	*0*	*0*	*1370*	*1351*	*60*	*14*	*6*	*2*	*1747*	*80*	*613*	*488*	*1101*	*6*	*0*
Курган	*312*	*11*	*4*	*2305*	*0*	*0*	*1174*	*895*	*3*	*277*	*262*	*259*	*14758*	*10751*	*849*	*2557*	*3406*	*0*	*0*
Череповец	315	7	2	3122	0	0	2326	2007	131	188	13	17	4263	182	*2273*	1596	*3869*	716	0
Владикавказ	304	13	4	1253	0	0	986	935	32	19	1	4	3733	34	*273*	1021	*1294*	0	0
Йошкар-Ола	275	9	2	1002	*н.д.*	0	5273	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	13	9	*н.д.*	427	*н.д.*	*н.д.*	*1920*	*н.д.*	*н.д.*
Мурманск	*288*	*н.д.*	*н.д.*	*7556*	*н.д.*	*н.д.*	*2847*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	*495*	*н.д.*
Кострома	277	7	0	1574	18	0	769	551	141	77	21	3	6509	*н.д.*	*н.д.*	3122	*н.д.*	137	0
Тамбов	292	6	1	1553	16	0	826	781	44	1	9	9	535	5	*74*	124	198	0	0
Псков	*210*	*5*	*2*	*373*	*0*	*0*	*287*	*249*	*26*	*12*	*2*	*16*	*439*	*32*	*53*	*275*	328	*7*	*0*
Южно-Сахалинск	201	15	2	793	0	1300	1962	*н.д.*	*н.д.*	*н.д.*	96	8	9523	*н.д.*	*3047*	2965	6012	35	1
Петропавловск-Камчатский	180	12	0	562	27	0	447	329	31	87	22	0	3645	*н.д.*	*650*	544	2493	18	0
Черкесск	*123*	*11*	*1*	*158*	*0*	*0*	*158*	*68*	*60*	*4*	*10*	*н.д.*	*269*	*н.д.*	*180*	*90*	*270*	*н.д.*	*н.д.*
Новый Уренгой	118	8	2	922	0	0	885	865	17	3	2	0	813	102	*405*	126	*531*	112	0
Горно-Алтайск	*64*	*11*	*0*	*576*	*0*	*0*	*156*	*150*	*3*	*3*	*3*	*0*	*354*	*35*	*32*	*9*	*41*	*0*	*0*
Нарьян-Мар	25	7	1	214	0	0	96	87	0	9	1	0	256	5	*22*	45	*67*	0	0
ИТОГО	**20079**	**1071**	**174**	**124061**	**790**	**132543**	**118874**	**69968**	**4586**	**2824**	**1526**	**510**	**472938**	**20422**	**123837**	**61821**	**279321**	**8823**	**734**

Приложение 2

Статистические показатели деятельности административных комиссий в 2021 г.

Показатель		Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Насе-ление	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	тыс.чел.	чел.		шт.									тыс. руб.					шт.	
Новосибирск	1634	81	0	9731	н.д.	0	7394	н.д.	н.д.	н.д.	52	9	31944	н.д.	н.д.	н.д.	19502	119	н.д.
Екатеринбург	1544	н.д.	7	8525	0	0	6797	н.д.	н.д.	н.д.	117	н.д.	40023	н.д.	15530	11403	26933	н.д.	н.д.
Самара	1173	н.д.	25	9026	190	н.д.	7563	н.д.	н.д.	н.д.	122	73	35209	3457	19007	4098	23105	н.д.	н.д.
Уфа	1145	259	14	50793	н.д.	н.д.	43027	39182	3324	521	398	н.д.	63469	2884	33754	9970	43724	4174	н.д.
Омск	1126	30	13	16316	н.д.	6834	6503	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	38708	н.д.	25668	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Воронеж	1058	73	6	3459	12	89726	86577	80451	690	5436	495	3	135611	492	74489	2088	76577	46	91
Пермь	1034	56	8	5917	н.д.	102050	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	382	н.д.	175856	н.д.	н.д.	н.д.	131032	274	н.д.
Волгоград	1028	н/д	9	7078	н.д.	н.д.	4888	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	15697	н.д.	10757	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Саратов	901	27	5	7470	1	105	4983	3747	582	654	10	9	25968	480	11115	4076	15191	3	0
Хабаровск	617	61	8	9767	79	6514	8785	8132	369	284	94	24	24571	326	14052	4029	18081	3142	0
Владивосток	604	29	н.д.	7256	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	17	н.д.	60418	н.д.	13215	8243	21458	74	н.д.
Рязань	529	32	4	5206	н.д.	н.д.	2931	н.д.	н.д.	н.д.	52		11495	410	2665	2825	5490	н.д.	н.д.
Липецк	496	44	8	2958	17	0	1453	1426	0	27	3	2	3834	7	944	511	1455	882	н.д.
Астрахань	476	18	3	985	0	0	516	436	62	14	6	0	1154	0	235	121	356	10	1
Киров	468	35	н.д.	2672	н.д.	н.д.	1866	н.д.	н.д.	н.д.	133	н.д.	40581	н.д.	н.д.	н.д.	13081	н.д.	н.д.
Курск	440	29	7	4045	9	0	3360	3110	46	143	29	5	13643	1333	2542	1445	3987	42	80
Сургут	396	13	5	3813	148	0	2184	1774	297	113	19	0	4217	0	2576	673	3249	192	413
Якутск	355	15	5	968	0	0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	7	1	3886	н.д.	977	1195	2172	143	н.д.
Владимир	350	30	4	834	9	0	653	475	102	76	16	6	2148	375	961	570	1531	17	0
Симферополь	341	15	15	4272	0	0	3439	3161	85	193	74	19	22507	н.д.	7321	2103	9424	0	0
Белгород	340	9	2	6993	н.д.	121069	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	53	н.д.	130471	н.д.	н.д.	н.д.	68308	0	н.д.

Показатель		Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	**Насе-ление**	**Всего**	**Штат-ных**	**Прото--колы**	**Из про-куратуры**	**Без про-токола**	**Всего**	**На ФЛ**	**На ДЛ**	**На ЮЛ**	**Отмены**	**Изме-нения**	**Всего**	**Всего**	**Добро-вольно**	**Принуди-тельно**	**Всего**		
	тыс.чел.	**чел.**		**шт.**									**тыс. руб.**					**шт.**	
Калуга	337	75	0	2961	0	9849	11210	10701	193	318	32	4	25923	170	15021	4349	19370	3176	н.д.
Чита	334	9	0	2275	0	283	954	619	101	234	26	4	7256	1002	4325	407	4732	584	18
Саранск	315	26	4	1874	0	0	1678	1567	93	27	6	0	2701	30	908	855	1763	6	1
Курган	311	11	4	2938	0	0	1347	1283	7	57	57	54	4958	1532	1560	2176	3736	0	0
Череповец	305	7	2	2738	0	0	2236	2013	75	148	4	13	3742	161	1991	1216	3207	1020	0
Владикавказ	296	15	3	н.д.	1	0	1340	1320	16	4	4	0	4770	280	660	1309	1969	0	0
Йошкар-Ола	281	8	2	893	6	255	893	715	86	90	25	11	3795	426	2141	1452	3593	212	н.д.
Мурманск	270	н.д.	н.д.	7024	н.д.	н.д.	2468	н.д.	н.д.	н.д.	73	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	601	н.д.
Кострома	267	7	0	1593	5	0	856	589	135	132	23	5	10219	н.д.	н.д.	1383	н.д.	136	0
Тамбов	262	6	1	1902	23	9	853	699	152	2	1	1	966	1	162	338	500	0	0
Псков	193	6	2	331	0	0	191	149	7	35	3	2	1774	80	384	98	482	0	0
Южно-Сахалинск	182	17	2	1337	5	947	2885	н.д.	н.д.	н.д.	42	42	27089	н.д.	7633	2631	10264	45	1
Петропавловск-Камчатский	165	12	0	633	31	0	519	332	66	121	24	1	4581	1292	628	1163	1791	9	0
Черкесск	113	11	1	107	18	0	107	45	21	41	4	н.д.	657	н.д.	75	31	106	0	0
Новый Уренгой	107	8	2	979	0	0	872	858	12	2	0	1	909	5	420	338	758	285	1
Горно-Алтайск	65	11	0	1528	4	0	546	541	5	0	0	0	326	0	79	32	111	0	0
Нарьян-Мар	23	7	1	243	0	0	167	154	0	13	1	0	268	10	47	191	238	11	1
ИТОГО	**19881**	**1092**	**172**	**197440**	**558**	**337641**	**222041**	**163479**	**6526**	**8685**	**2404**	**289**	**981344**	**14753**	**271842**	**71319**	**537276**	**15203**	**607**

Приложение 3

Сравнение показателей деятельности административных комиссий 2021 г. к 2020 г.

Показатель	Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город*	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	чел.		шт.									тыс. руб.					шт.	
Новосибирск	0%	--	+4%	н.д.	--	+14%	н.д.	н.д.	н.д.	+33%	+29%	+9%	н.д.	н.д.	н.д.	+20%	+11%	н.д.
Екатеринбург	н.д.	0%	+26%	--	--	+31%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	+43%	н.д.	+34%	+25%	+30%	н.д.	н.д.
Самара	н.д.	0%	+20%	+265%	н.д.	+28%	н.д.	н.д.	н.д.	+31%	+161%	-9%	-4%	+34%	+22%	+32%	н.д.	н.д.
Уфа	0%	0%	+1%	н.д.	н.д.	+46%	+42%	+82%	+257%	+13%	н.д.	+77%	+1%	+59%	-13%	+34%	+104%	н.д.
Омск	0%	0%	+10%	н.д.	26%	+16%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	+196%	н.д.	+124%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Воронеж	+4%	0%	+9%	-14%	1088%	+802%	+853%	+19%	+850%	+800%	--	+641%	+453%	+759%	-23%	+572%	+31%	+30%
Пермь	0%	0%	+330%	н.д.	48%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	+89%	н.д.	+86%	н.д.	н.д.	н.д.	+86%	+335%	н.д.
Волгоград	н.д.	0%	-20%	н.д.	н.д.	+1%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	+7%	н.д.	+23%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Саратов	0%	0%	+13%	--	--	+11%	-9%	+257%	+166%	-44%	--	+148%	+10%	+75%	+156%	+91%	--	--
Хабаровск	-3%	0%	+83%	+16%	236%	+80%	+97%	-31%	+33%	+292%	+140%	+74%	+565%	+78%	+29%	+64%	+31%	--
Владивосток	0%	н.д.	+71%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	-6%	н.д.	+241%	н.д.	+206%	+167%	+190%	-15%	н.д.
Рязань	0%	0%	+46%	н.д.	н.д.	+50%	н.д.	н.д.	н.д.	-13%	н.д.	+108%	+117%	+81%	-11%	+19%	н.д.	н.д.
Липецк	0%	0%	-25%	0%	--	-37%	-38%	--	+42%	-63%	-33%	-12%	н.д.	-22%	-25%	-23%	+52%	н.д.
Астрахань	-22%	-25%	+32%	--	--	-8%	-13%	+22%	+367%	+50%	--	+51%	--	-2%	-35%	-16%	+11%	-50%
Киров	+289%	н.д.	+12%	н.д.	н.д.	+29%	н.д.	н.д.	н.д.	+343%	н.д.	+543%	н.д.	н.д.	н.д.	+139%	н.д.	н.д.
Курск	+4%	0%	0%	-79%	-100%	+12%	+9%	-66%	+333%	-9%	--	+165%	+282%	+50%	-10%	+21%	+45%	+54%
Сургут	0%	0%	-3%	-72%	--	-10%	-10%	-14%	-10%	+111%	--	+1%	--	+43%	+517%	+70%	+137%	-31%
Якутск	-21%	0%	-21%	--	--	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	-42%	-75%	-20%	н.д.	+3%	+112%	+43%	н.д.	н.д.
Владимир	0%	0%	+50%	+29%	--	+74%	+48%	+364%	+138%	+220%	--	+86%	+111%	-14%	-13%	-13%	+143%	--
Симферополь	0%	0%	+37%	--	--	+43%	+45%	+13%	+29%	+32%	+58%	+55%	н.д.	+62%	-28%	+27%	--	--
Белгород	0%	0%	+41%	н.д.	200%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	+563%	н.д.	+172%	н.д.	н.д.	н.д.	+218%	--	н.д.

Показатель	Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город*	**Всего**	**Штат-ных**	**Прото--колы**	**Из про-куратуры**	**Без про-токола**	**Всего**	**На ФЛ**	**На ДЛ**	**На ЮЛ**	**Отмены**	**Изме-нения**	**Всего**	**Всего**	**Добро-вольно**	**Принуди-тельно**	**Всего**		
	чел.		**шт.**									**тыс. руб.**					**шт.**	
Калуга	0%	--	+86%	--	+52%	+53%	+54%	+294%	+2%	+28%	-50%	+125%	-64%	+108%	+72%	+99%	+189%	н.д.
Чита	0%	--	+6%	--	--	-2%	+41%	-61%	-16%	+86%	+300%	+42%	+82%	+577%	-80%	+79%	+106%	+50%
Саранск	-7%	0%	+3%	--	--	+22%	+16%	+55%	+93%	0%	-100%	+55%	-63%	+48%	+75%	+60%	0%	--
Курган	0%	0%	+27%	--	--	+15%	+43%	+133%	-79%	-78%	-79%	-66%	-86%	+84%	-15%	+10%	--	--
Череповец	0%	0%	-12%	--	--	-4%	0%	-43%	-21%	-69%	-24%	-12%	-12%	-12%	-24%	-17%	+42%	--
Владикавказ	+15%	-25%	н.д.	--	--	+36%	+41%	-50%	-79%	+300%	-100%	+28%	+724%	+142%	+28%	+52%	--	--
Йошкар-Ола	-11%	0%	-11%	н.д.	--	-83%	н.д.	н.д.	н.д.	+92%	+22%	н.д.	0%	н.д.	н.д.	+87%	н.д.	н.д.
Мурманск	н.д.	н.д.	-7%	н.д.	н.д.	-13%	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	+21%	н.д.
Кострома	0%	--	+1%	-72%	--	+11%	+7%	-4%	+71%	+10%	+67%	+57%	н.д.	н.д.	-56%	н.д.	-1%	--
Тамбов	0%	0%	+22%	+44%	--	+3%	-10%	+245%	+100%	-89%	-89%	+81%	-80%	+119%	+173%	+153%	--	--
Псков	+20%	0%	-11%	--	--	-33%	-40%	-73%	+192%	+50%	-88%	+304%	+150%	+625%	-64%	+47%	-100%	--
Южно-Сахалинск	+13%	0%	+69%	--	-27%	+47%	н.д.	н.д.	н.д.	-56%	+425%	+184%	н.д.	+151%	-11%	+71%	+29%	0%
Петропавловск-Камчатский	0%	--	+13%	+15%	--	+16%	1%	+113%	+39%	+9%	--	+26%	н.д.	-3%	+114%	-28%	-50%	--
Черкесск	0%	0%	-32%	--	--	-32%	-34%	-65%	+925%	-60%	н.д.	+144%	н.д.	-58%	-66%	-61%	н.д.	н.д.
Новый Уренгой	0%	0%	+6%	--	--	-1%	-1%	-29%	-33%	-100%	--	+12%	-95%	+4%	+168%	+43%	+154%	--
Горно-Алтайск	0%	--	+165%	--	--	+250%	+261%	+67%	-100%	-100%	--	-8%	-100%	+147%	+256%	+171%	--	--
Нарьян-Мар	0%	0%	+14%	--	--	+74%	+77%	--	+44%	0%	--	+5%	+100%	+114%	+324%	+255%	--	--
ИТОГО	**+2%**	**-1%**	**+59%**	**-29%**	**+155%**	**+87%**	**+134%**	**+42%**	**+208%**	**+58%**	**-43%**	**+107%**	**-28%**	**+120%**	**+15%**	**+92%**	**+72%**	**-17%**

* Прочерк означает нулевой показатель на 2020 г., следовательно изменение либо отсутствует, либо составляет 100%.

Приложение 4

Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2020 г.

Показатель	Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	чел.		шт. на 10 тыс. населения									тыс. руб. на 10 тыс. населения					шт. на 10 тыс. населения	
Новосибирск	0,50	0,00	57,29	н.д.	0,00	39,87	н.д.	н.д.	н.д.	0,24	0,04	180,04	н.д.	н.д.	н.д.	100,07	0,66	н.д.
Екатеринбург	н.д.	0,05	45,37	0,00	0,00	34,72	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	0,74	187,54	н.д.	77,74	61,02	138,76	н.д.	н.д.
Самара	н.д.	0,22	65,28	0,45	н.д.	50,99	н.д.	н.д.	н.д.	0,80	0,24	333,35	31,22	122,64	29,03	151,67	н.д.	н.д.
Уфа	2,29	0,12	443,93	н.д.	н.д.	261,28	243,85	16,14	1,29	3,13	н.д.	318,25	25,24	188,57	101,24	289,81	18,14	н.д.
Омск	0,26	0,11	127,92	н.д.	47,00	48,60	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	113,24	н.д.	99,29	н.д.	н.д.	4,03	н.д.
Воронеж	0,66	0,06	29,91	0,13	71,39	90,72	79,82	5,49	5,41	0,52	0,00	172,88	0,84	81,98	25,77	107,74	0,33	0,66
Пермь	0,53	0,08	13,05	н.д.	655,09	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	1,91	н.д.	895,86	н.д.	н.д.	н.д.	668,27	0,60	н.д.
Волгоград	н.д.	0,09	88,00	н.д.	н.д.	47,98	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	144,75	н.д.	86,44	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Саратов	0,32	0,06	79,19	0,00	0,00	53,81	48,93	1,95	2,94	0,21	0,00	125,02	5,19	75,88	18,97	94,86	0,00	0,00
Хабаровск	1,02	0,13	86,62	1,10	31,44	79,09	66,90	8,73	3,46	0,39	0,16	229,32	0,80	128,00	50,88	178,88	38,99	0,00
Владивосток	0,48	0,00	70,07	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	0,30	н.д.	291,98	н.д.	71,10	50,96	122,06	1,43	н.д.
Рязань	0,59	0,07	66,23	н.д.	н.д.	36,29	н.д.	н.д.	н.д.	1,11	н.д.	102,41	3,51	27,37	58,57	85,94	н.д.	н.д.
Липецк	0,86	0,16	77,33	0,33	0,00	45,30	44,93	0,00	0,37	0,16	0,06	85,23	н.д.	23,67	13,38	37,05	11,39	н.д.
Астрахань	0,43	0,08	14,11	0,00	0,00	10,53	9,51	0,96	0,06	0,08	0,00	14,42	0,00	4,51	3,53	8,04	0,17	0,04
Киров	0,17	0,00	46,16	н.д.	н.д.	28,03	н.д.	н.д.	н.д.	0,58	н.д.	121,89	н.д.	н.д.	н.д.	105,60	н.д.	н.д.
Курск	0,62	0,15	89,16	0,95	9,18	66,47	62,78	2,96	0,73	0,71	0,00	113,86	7,70	37,46	35,47	72,94	0,64	1,15
Сургут	0,34	0,13	103,49	13,86	0,00	64,04	51,68	9,08	3,28	0,24	0,00	110,05	0,00	47,27	2,86	50,13	2,13	15,67
Якутск	0,59	0,15	37,89	0,00	0,00	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	0,37	0,12	150,65	н.д.	29,50	17,46	46,97	н.д.	н.д.
Владимир	0,84	0,11	15,55	0,20	0,00	10,50	8,99	0,62	0,90	0,14	0,00	32,38	4,99	31,26	18,29	49,55	0,20	0,00
Симферополь	0,44	0,44	91,37	0,00	0,00	70,18	63,60	2,19	4,39	1,64	0,35	424,33	н.д.	131,75	85,06	216,81	0,00	0,00
Белгород	0,23	0,05	125,74	н.д.	1022,79	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	0,20	н.д.	1218,98	н.д.	н.д.	н.д.	546,02	0,00	н.д.

Показатель	Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	чел.		шт. на 10 тыс. населения									тыс. руб. на 10 тыс. населения					шт. на 10 тыс. населения	
Калуга	2,26	0,00	48,07	0,00	195,72	220,93	209,73	1,48	9,37	0,75	0,24	347,08	14,10	217,44	76,30	293,73	33,10	н.д.
Чита	0,26	0,00	60,80	0,00	0,00	27,76	12,50	7,30	7,95	0,40	0,03	145,31	15,63	18,15	57,10	75,26	8,07	0,34
Саранск	0,87	0,12	56,42	0,00	0,00	42,68	42,09	1,87	0,44	0,19	0,06	54,42	2,49	19,10	15,20	34,30	0,19	0,00
Курган	0,35	0,13	73,88	0,00	0,00	37,63	28,69	0,10	8,88	8,40	8,30	473,01	344,58	27,21	81,96	109,17	0,00	0,00
Череповец	0,22	0,06	99,11	0,00	0,00	73,84	63,71	4,16	5,97	0,41	0,54	135,33	5,78	72,16	50,67	122,83	22,73	0,00
Владикавказ	0,43	0,13	41,22	0,00	0,00	32,43	30,76	1,05	0,63	0,03	0,13	122,80	1,12	8,98	33,59	42,57	0,00	0,00
Йошкар-Ола	0,33	0,07	36,44	н.д.	0,00	191,75	н.д.	н.д.	н.д.	0,47	0,33	н.д.	15,53	н.д.	н.д.	69,82	н.д.	н.д.
Мурманск	н.д.	н.д.	262,36	н.д.	н.д.	98,85	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	17,19	н.д.
Кострома	0,25	0,00	56,82	0,65	0,00	27,76	19,89	5,09	2,78	0,76	0,11	234,98	н.д.	н.д.	112,71	н.д.	4,95	0,00
Тамбов	0,21	0,03	53,18	0,55	0,00	28,29	26,75	1,51	0,03	0,31	0,31	18,32	0,17	2,53	4,25	6,78	0,00	0,00
Псков	0,24	0,10	17,76	0,00	0,00	13,67	11,86	1,24	0,57	0,10	0,76	20,90	1,52	2,52	13,10	15,62	0,33	0,00
Южно-Сахалинск	0,75	0,10	39,45	0,00	64,68	97,61	н.д.	н.д.	н.д.	4,78	0,40	473,78	н.д.	151,59	147,51	299,10	1,74	0,05
Петропавловск-Камчатский	0,67	0,00	31,22	1,50	0,00	24,83	18,28	1,72	4,83	1,22	0,00	202,50	н.д.	36,11	30,22	138,50	1,00	0,00
Черкесск	0,89	0,08	12,85	0,00	0,00	12,85	5,53	4,88	0,33	0,81	н.д.	21,87	н.д.	14,63	7,32	21,95	н.д.	н.д.
Новый Уренгой	0,68	0,17	78,14	0,00	0,00	75,00	73,31	1,44	0,25	0,17	0,00	68,90	8,64	34,32	10,68	45,00	9,49	0,00
Горно-Алтайск	1,72	0,00	90,00	0,00	0,00	24,38	23,44	0,47	0,47	0,47	0,00	55,31	5,47	5,00	1,41	6,41	0,00	0,00
Нарьян-Мар	2,80	0,40	85,60	0,00	0,00	38,40	34,80	0,00	3,60	0,40	0,00	102,40	2,00	8,80	18,00	26,80	0,00	0,00

Приложение 5

Душевые показатели деятельности административных комиссий в 2021 г.

Показатель	Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	чел.		шт. на 10 тыс. населения									тыс. руб. на 10 тыс. населения					шт. на 10 тыс. населения	
Новосибирск	0,50	0,00	59,55	н.д.	0,00	45,25	н.д.	н.д.	н.д.	0,32	0,06	195,50	н.д.	н.д.	н.д.	119,35	0,73	н.д.
Екатеринбург	н.д.	0,05	55,21	0,00	0,00	44,02	н.д.	н.д.	н.д.	0,76	н.д.	259,22	н.д.	100,58	73,85	174,44	н.д.	н.д.
Самара	н.д.	0,21	76,95	1,62	н.д.	64,48	н.д.	н.д.	н.д.	1,04	0,62	300,16	29,47	162,04	34,94	196,97	н.д.	н.д.
Уфа	2,26	0,12	443,61	н.д.	н.д.	375,78	342,20	29,03	4,55	3,48	н.д.	554,31	25,19	294,79	87,07	381,87	36,45	н.д.
Омск	0,27	0,12	144,90	н.д.	60,69	57,75	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	343,77	н.д.	227,96	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Воронеж	0,69	0,06	32,69	0,11	848,07	818,31	760,41	6,52	51,38	4,68	0,03	1281,77	4,65	704,05	19,74	723,79	0,43	0,86
Пермь	0,54	0,08	57,22	н.д.	986,94	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	3,69	н.д.	1700,74	н.д.	н.д.	н.д.	1267,23	2,65	н.д.
Волгоград	н.д.	0,09	68,85	н.д.	н.д.	47,55	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	152,69	н.д.	104,64	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Саратов	0,30	0,06	82,91	0,01	1,17	55,31	41,59	6,46	7,26	0,11	0,10	288,21	5,33	123,36	45,24	168,60	0,03	0,00
Хабаровск	0,99	0,13	158,30	1,28	105,58	142,38	131,80	5,98	4,60	1,52	0,39	398,23	5,28	227,75	65,30	293,05	50,92	0,00
Владивосток	0,48	н.д.	120,13	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	0,28	н.д.	1000,30	н.д.	218,79	136,47	355,26	1,23	н.д.
Рязань	0,60	0,08	98,41	н.д.	н.д.	55,41	н.д.	н.д.	н.д.	0,98	0,00	217,30	7,75	50,38	53,40	103,78	н.д.	н.д.
Липецк	0,89	0,16	59,64	0,34	0,00	29,29	28,75	0,00	0,54	0,06	0,04	77,30	0,14	19,03	10,30	29,33	17,78	н.д.
Астрахань	0,38	0,06	20,69	0,00	0,00	10,84	9,16	1,30	0,29	0,13	0,00	24,24	0,00	4,94	2,54	7,48	0,21	0,02
Киров	0,75	н.д.	57,09	н.д.	н.д.	39,87	н.д.	н.д.	н.д.	2,84	н.д.	867,12	н.д.	н.д.	н.д.	279,51	н.д.	н.д.
Курск	0,66	0,16	91,93	0,20	0,00	76,36	70,68	1,05	3,25	0,66	0,11	310,07	30,30	57,77	32,84	90,61	0,95	1,82
Сургут	0,33	0,13	96,29	3,74	0,00	55,15	44,80	7,50	2,85	0,48	0,00	106,49	0,00	65,05	16,99	82,05	4,85	10,43
Якутск	0,42	0,14	27,27	0,00	0,00	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	0,20	0,03	109,46	н.д.	27,52	33,66	61,18	4,03	н.д.
Владимир	0,86	0,11	23,83	0,26	0,00	18,66	13,57	2,91	2,17	0,46	0,17	61,37	10,71	27,46	16,29	43,74	0,49	0,00
Симферополь	0,44	0,44	125,28	0,00	0,00	100,85	92,70	2,49	5,66	2,17	0,56	660,03	н.д.	214,69	61,67	276,36	0,00	0,00
Белгород	0,26	0,06	205,68	н.д.	3560,85	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	1,56	н.д.	3837,38	н.д.	н.д.	н.д.	2009,06	0,00	н.д.

Показатель	Число членов комиссии		Количество дел			Количество штрафов				Количество пересмотров		Сумма штрафов	Сумма снижения	Сумма оплаченных штрафов			Протоколов по ст. 20.25 КОАП	Внесено предста-влений
Город	Всего	Штат-ных	Прото--колы	Из про-куратуры	Без про-токола	Всего	На ФЛ	На ДЛ	На ЮЛ	Отмены	Изме-нения	Всего	Всего	Добро-вольно	Принуди-тельно	Всего		
	чел.		шт. на 10 тыс. населения									тыс. руб. на 10 тыс. населения					шт. на 10 тыс. населения	
Калуга	2,23	0,00	87,86	0,00	292,26	332,64	317,54	5,73	9,44	0,95	0,12	769,23	5,04	445,73	129,05	574,78	94,24	н.д.
Чита	0,27	0,00	68,11	0,00	8,47	28,56	18,53	3,02	7,01	0,78	0,12	217,25	30,00	129,49	12,19	141,68	17,49	0,54
Саранск	0,83	0,13	59,49	0,00	0,00	53,27	49,75	2,95	0,86	0,19	0,00	85,75	0,95	28,83	27,14	55,97	0,19	0,03
Курган	0,35	0,13	94,47	0,00	0,00	43,31	41,25	0,23	1,83	1,83	1,74	159,42	49,26	50,16	69,97	120,13	0,00	0,00
Череповец	0,23	0,07	89,77	0,00	0,00	73,31	66,00	2,46	4,85	0,13	0,43	122,69	5,28	65,28	39,87	105,15	33,44	0,00
Владикавказ	0,51	0,10	н.д.	0,03	0,00	45,27	44,59	0,54	0,14	0,14	0,00	161,15	9,46	22,30	44,22	66,52	0,00	0,00
Йошкар-Ола	0,28	0,07	31,78	0,21	9,07	31,78	25,44	3,06	3,20	0,89	0,39	135,05	15,16	76,19	51,67	127,86	7,54	н.д.
Мурманск	н.д.	н.д.	260,15	н.д.	н.д.	91,41	н.д.	н.д.	н.д.	2,70	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	22,26	н.д.
Кострома	0,26	0,00	59,66	0,19	0,00	32,06	22,06	5,06	4,94	0,86	0,19	382,73	н.д.	н.д.	51,80	н.д.	5,09	0,00
Тамбов	0,23	0,04	72,60	0,88	0,34	32,56	26,68	5,80	0,08	0,04	0,04	36,87	0,04	6,18	12,90	19,08	0,00	0,00
Псков	0,31	0,10	17,15	0,00	0,00	9,90	7,72	0,36	1,81	0,16	0,10	91,92	4,15	19,90	5,08	24,97	0,00	0,00
Южно-Сахалинск	0,93	0,11	73,46	0,27	52,03	158,52	н.д.	н.д.	н.д.	2,31	2,31	1488,41	н.д.	419,40	144,56	563,96	2,47	0,05
Петропавловск-Камчатский	0,73	0,00	38,36	1,88	0,00	31,45	20,12	4,00	7,33	1,45	0,06	277,64	78,30	38,06	70,48	108,55	0,55	0,00
Черкесск	0,97	0,09	9,47	1,59	0,00	9,47	3,98	1,86	3,63	0,35	н.д.	58,14	н.д.	6,64	2,74	9,38	0,00	0,00
Новый Уренгой	0,75	0,19	91,50	0,00	0,00	81,50	80,19	1,12	0,19	0,00	0,09	84,95	0,47	39,25	31,59	70,84	26,64	0,09
Горно-Алтайск	1,69	0,00	235,08	0,62	0,00	84,00	83,23	0,77	0,00	0,00	0,00	50,15	0,00	12,15	4,92	17,08	0,00	0,00
Нарьян-Мар	3,04	0,43	105,65	0,00	0,00	72,61	66,96	0,00	5,65	0,43	0,00	116,52	4,35	20,43	83,04	103,48	4,78	0,43

Ассоциация Центр общественного взаимодействия
443099 г. Самара, ул. Куйбышева, д. 48, оф.7
sicenter.org
vk.com/si_center
sicenter@inbox.ru

Материал для свободного распространения на правах общественного достояния