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**Введение**

Деятельность административной комиссии направлена на пресечение административных правонарушений, которые по своему определению посягают на права граждан. Именно для обеспечения юридической защиты прав граждан существует институт административной ответственности.

Административное наказание преследует несколько целей: восстановление нарушенных прав, исправление нарушителя, предотвращение дальнейших нарушений как самим нарушителем, так и другими лицами (общая и частная превенция) и др.

Между тем, административное наказание достигает своей цели только в случае, если оно исполнено. В ином случае все процессуальные действия, совершенные по факту административного правонарушения, оказываются в конечном итоге бесполезными.

Именно поэтому вопрос исполнения административных наказаний является одним из ключевых. Между тем, при исполнении административных наказаний не должны нарушаться права лиц, которым оно назначено, т.к. их административная ответственность должна исчерпываться назначенным наказанием. Поскольку принудительное исполнение административных наказаний подразумевает применение мер репрессивного характера, таких как административный арест, привод, обязательные работы, ограничение сделок с имуществом, оно является сферой повышенного риска нарушения прав граждан.

В аналитическом докладе рассматривается текущее положение дел с исполнением административных наказаний, систематизируется правоприменительная практика по нормам, касающимся исполнения административных наказаний, формулируются рекомендации по совершенствованию работы административных комиссий с целью улучшений исполнения административных наказаний и предотвращения возможных нарушений прав граждан.

Доклад состоит из трёх разделов. В первом разделе анализируются основные факторы, влияющие на добровольное исполнение административных наказаний, второй раздел посвящен принудительному исполнению административных наказаний, третий раздел рассматривает вопросы уклонения от исполнения административных наказаний.

Базой для аналитического доклада стал проведенный в декабре 2016 г. – марте 2017 г. мониторинг судебной практики по вопросам обжалования судебных постановлений о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в апелляционной и кассационной инстанциях, а также практики обжалования действий судебных приставов по исполнению наказаний, назначенных административными комиссиями. В январе-марте 2017 года, юристом Центра в качестве члена административной комиссии Кировского внутригородского района г.о. Самара проведено экспериментальное правоприменение практики привлечения нарушителей к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, а также обращения взыскания на заработную плату и денежные средства на расчетном счете нарушителя. Данная работа позволила обобщить позицию судебной системы по трактовке правовых норм в пограничных случаях. Всего по ч.1 ст. 20.25 была проведена работа с 70 нарушителями, по итогам которой был составлен 41 протокол, и по одному нарушителю в части обращения взыскания на зарплату и расчетный счет. Указанные мероприятия позволили выявить причины неисполнения административных правонарушений, а также оценить эффективность реализации мер по принудительному исполнению на каждом этапе.

*При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство».*

**Добровольное исполнение**

Причины неисполнения постановлений об административных правонарушениях в добровольном порядке можно отнести как к зоне ответственности административной комиссии, так и к зоне ответственности нарушителя.

Со стороны нарушителя:

1. Незнание о назначении штрафа

При составлении протоколов за уклонение от исполнения административного наказания, нарушители в 40% случаев указывают незнание о привлечении к административной ответственности в качестве причины неоплаты. Главной причиной незнания о назначении штрафа является неполучение почтовых отправлений.

В случае, если постановление было направлено надлежащим образом, т.е. заказным письмом, можно выделить уважительные и неуважительные причины его неполучения.

К уважительным причинам при наличии подтверждений относятся, например, госпитализация, военные сборы, временный отъезд (отпуск, командировка) и т.д. Если представлены доказательства уважительных причин неполучения постановления, рекомендуется предоставить нарушителю возможность оплатить штраф до применения мер принудительного характера. Так, в случае явки нарушителя на составление протокола за уклонение от исполнения административного наказания с документами, подтверждающими наличие уважительных причин, целесообразно предложить нарушителю произвести оплату немедленно и не составлять протокол.

Неуважительными причинами являются такие причины как:

- Проживание по другому адресу, в этом случае следует оформить временную регистрацию

- Неосуществление проверки почтового ящика на предмет наличия извещений

- Несвоевременная явка на почту для получения письма

- Отказ от получения заказных писем

Следует отметить, что, исходя из судебной практики, уведомление считается надлежащим в случае, если заказное письмо не было получено в установленный срок, а также если была получена информация об отсутствии адресата по адресу регистрации.

2. Забывчивость и невнимательность

Хотя данные причины не считаются уважительными, на практике они являются одними из самых распространенных. Хотя это не всегда является реальной причиной, физические лица – неплательщики упоминают их в 30% случаев.

Распространенной практикой в работе административных комиссий является обзвон неплательщиков с целью напоминания незадолго до истечения срока добровольной оплаты. В ходе разговора озвучиваются крайние сроки оплаты и правовые последствия неоплаты штрафа. Обзвон является сравнительно щадящей практикой, поскольку большинство мер принудительного характера подразумевают дополнительную нагрузку на нарушителя: исполнительный сбор или новое наказание.

Важное условие для осуществления такой практики – наличие информации о номере телефона физического лица в материалах дела. В этой связи административной комиссии следует рекомендовать лицам, составляющим протоколы об административных правонарушениях, спрашивать контактный телефон при составлении протокола. На практике нами не зафиксировано ни одного случая отказа предоставить такие данные у лиц, явившихся по извещению и реализовавших своё право на участие в производстве. Вместе с тем, закон не содержит обязательных требований по данной информации, поэтому лицо, привлекаемое к административной ответственности вправе без объяснения причин отказаться предоставлять такую информацию, а административная комиссия, в свою очередь, не вправе вернуть такой материал. Кроме того, в среднем, около 20% юридических лиц и 45% физических лиц не являются ни на составление протокола, ни на рассмотрение дела, следовательно, их контактными данными административная комиссия не располагает.

По результатам проведенного нами эксперимента с обзвоном 50 неплательщиков, оплачивают штраф в среднем 50% юридических лиц и 20% физических. Между тем, следует понимать, что данные показатели берутся от числа лиц, явившихся на составление протокола и рассмотрения дела и предоставивших контактные данные, то есть являющихся в достаточной мере ответственными и не настроенными на уклонение от исполнения административного наказания. От общей совокупности показатели будут значительно ниже.

Однако, практика обзвона имеет существенный недостаток – высокую трудоемкость. Поэтому напоминания по телефону практикуются преимущественно в сельских районах и малых городах, где количество дел невелико. В крупных городах количество дел значительно больше, поэтому обзвон будет конкурировать за рабочее время с другими задачами должностных лиц.

В случае систематического обзвона данная практика может привести к снижению платежной дисциплины, особенно среди юридических лиц, поскольку они будут уверены, что меры принудительного характера не будут приняты без предупреждения, следовательно, будут стараться протянуть с оплатой максимальный срок.

Кроме того, обзвон в некотором смысле дублирует работу по возбуждению дел за уклонение от исполнения административного наказания, поскольку в этом случае направляется официальное уведомление о времени и месте составления протокола, содержащее соответствующую информацию. Судебные приставы в рамках принудительного исполнения также направляют уведомления, в той же мере служащие напоминаниями.

В этой связи мы рекомендуем применять обзвон и напоминания к лицам, явившимся на составление протокола и рассмотрение дела, устранившим нарушение, как щадящую меру. В отношении остальных лиц целесообразно сразу переходить к мерам принудительного взыскания.

3. Ошибки при оплате

Среди причин неоплаты штрафа у физических лиц встречается ошибочное оформление платежных документов. Ошибки допускают в реквизитах получателя и назначения платежа, а также в сумме.

В этой связи мы рекомендуем разработать, распечатать, а затем вручать и направлять вместе с постановлениями памятку, содержащую подробную инструкцию по оплате штрафа с использованием популярных платежных систем: QIWI, Сбербанк@Онлайн, Телебанк, и др. Полезно также разместить эту инструкцию в интернете, чтобы нарушитель мог её быстро найти.

4. Материальные обстоятельства

Тяжелое материальное положение называется в качестве причины неоплаты штрафа приблизительно в 10% случаев при возбуждении дела об уклонении от исполнения административного наказания.

Следует отметить, что согласно ст. КоАП РФ административное наказание назначается с учетом материального положения нарушителя. Мы рекомендуем при составлении протокола об административном правонарушении принимать меры к установлению материального положения, в частности спрашивать у нарушителя род занятий, место работы и должность, наличие лиц на иждивении. При рассмотрении дела величину штрафа следует выбирать с учетом имеющейся в распоряжении комиссии информации о материальном положении лица, привлекаемого к ответственности.

В случае, если материальное положение не было учтено надлежащим образом, это является основанием для обжалования постановления о назначении административного наказания. Вместе с тем, в случае, если постановление не было обжаловано по данным основаниям и вступило в законную силу, штраф был назначен с надлежащим учетом материального положения, и отсылки на данные обстоятельства (если оно не изменилось после назначения штрафа) не являются уважительными причинами неисполнения административного наказания.

В случае, когда исполнение административного наказания затруднительно с материальной точки зрения, нарушитель вправе обратиться за отсрочкой и рассрочкой оплаты административного наказания. Мы рекомендуем административным комиссиям, учитывая характер нарушений, по которым ведется работа, придерживаться мягкого подхода в данном вопросе и предоставлять такие послабления всем обратившимся, за исключением явных злоупотреблений.

В ходе нашего мониторинга выявлено несколько злостных нарушителей, обжалующих абсолютно все постановления независимо от величины назначенного штрафа, даже когда он назначен на минимальном уровне. Данные иски нередко являются злоупотреблениями со стороны злостных нарушителей с целью затягивания сроков вступления постановлений в законную силу и «выматывания» должностных лиц административных комиссий. Если нарушитель обжалует в суде постановление по основанию ненадлежащего учета материального положения, мы рекомендуем обязательно отражать в отзыве факт отсутствия обращения за рассрочкой.

Крайней формой материальных причин неоплаты штрафа является маргинальный образ жизни нарушителя. В случае, если нарушитель нигде не работает, не имеет имущества и доходов, штраф является безнадежным к взысканию, поэтому он не оказывает никакого воздействия. В этой связи целесообразно строить работу по назначению максимально жестких мер, таких как административный арест и обязательные работы, предусмотренные за уклонение от исполнения административного наказания.

5. Правовой нигилизм

Низкая юридическая грамотность и заблуждения о правовых последствиях назначения административного наказания становятся причиной неоплаты штрафа примерно в 10% случаев. Наиболее частые заблуждения касаются:

- Полномочий административной комиссии.

Многие граждане ошибочно считают, что у административной комиссии отсутствуют полномочия по назначению штрафов, а у должностных лиц, составляющих протоколы – полномочия по возбуждению дел об административных правонарушениях. Поэтому они игнорируют назначенные процессуальные действия.

- Правовых последствий неполучения почты и неучастия в процессуальных действиях

Распространенное заблуждение, будто административное наказание может быть назначено, только если получать уведомления о процессуальных действиях и являться на составление протокола и рассмотрение дела, а в противном случае никаких правовых последствий не настанет, является крайне распространенным.

- Сроков и порядка обжалования постановлений

Значительная часть граждан, а также субъектов предпринимательской деятельности, не учитывает десятидневный срок обжалования постановлений административной комиссии, и уверена, что сможет обжаловать наказание в течение длительного времени, и с надеждой на это не оплачивает штраф. Нередко случается и обжалование в ненадлежащий орган. Сроки и порядок обжалования разъясняются при назначении административного наказания и содержатся в постановлении, однако часто нарушители не обращают на это должного внимания.

- Принудительного исполнения административных наказаний

Нередко случается сталкиваться также с уверенностью нарушителей в том, что в случае неоплаты штрафа, меры принудительного взыскания будут приняты к ним только в судебном порядке, либо они будут ещё не раз предупреждены и какие-то меры будут приняты позднее. Между тем, исполнение постановления административной комиссии минуя судебных приставов путём взыскания денежных средств с расчетного счета должника или удержания из заработной платы происходит в несудебном порядке без предварительного предупреждения.

Рассмотрение дела по факту уклонения от исполнения административного наказания осуществляется мировым судом, в результате чего у многих возникает иллюзия, что они смогут заявить дополнительные аргументы по поводу вступившего в законную силу постановления административной комиссии. Между тем, в ходе судебного заседания по рассмотрению дела за уклонение от исполнения административного наказания не рассматриваются обстоятельства исходного нарушения, и не может быть обжаловано постановление административной комиссии.

В этой связи мы рекомендуем административной комиссии разъяснять нарушителю или включать в направляемые по почте материалы сведения о правовых последствиях неоплаты штрафа вплоть до административного ареста.

6. Протест против правосудия

Относительно редкое явление (не более 2% случаев) - умышленное и злонамеренное неисполнение административного наказания в знак протеста против действующего законодательства. Такие нарушители при несогласии с назначенным наказанием решают просто не выполнять его, а не обжаловать, поскольку понимают, что не имеют шансов на успех, в чём обвиняют действующее общественное устройство, по их мнению, несправедливое. Данная позиция может сочетаться с маргинальным образом жизни, вместе с тем, в этом случае она является скорее прикрытием материальных проблем.

Такие лица, как правило, либо игнорируют все уведомления административной комиссии, не являясь на рассмотрение дел, либо нарушают общественный порядок на рассмотрении: громко кричат, употребляют нецензурную лексику, оскорбляют присутствующих и т.д.

В отношении данных лиц мы рекомендуем применять максимально жесткие меры по взысканию.

Со стороны административной комиссии основными факторами, влияющими на собираемость штрафов, являются:

1. Уведомление о наказании. Очевидно, что нарушитель, не знающий о том, что ему назначен штраф, не будет его оплачивать. Однако, гораздо важнее то, что нарушитель не сможет реализовать законное право на обжалование такого постановления. Поэтому ч.2 ст. 29.11 КоАП требует вручить нарушителю постановление о назначении административного наказания. Если нарушитель присутствовал на рассмотрении дела, постановление вручается ему лично. Если дело было рассмотрено заочно, необходимо направить уведомление, во-первых, надлежащим образом, во-вторых, нужному адресату. Рассмотрим данную практику подробнее.

1.1. Способ уведомления

В ходе мониторинга нами выявлена массовая практика отправки постановлений простыми письмами (более 300 случаев в одной только административной комиссии Кировского внутригородского района в 2016 г.). Между тем, простые письма не позволяют удостовериться в факте их получения адресатом. Таким образом, данным способ не удовлетворяет требованиям ч.2 ст. 29.11 КоАП РФ, следовательно, лишает участника производства прав, гарантированных ст. 25.1 КоАП РФ.

Очевидно, что если письмо не дойдёт до адресата, он никогда не узнает о назначенном штрафе и штраф оплачен не будет. В случае, если впоследствии дело будет передано судебным приставам, нарушитель может столкнутся как с взысканием исполнительного сбора, так и с необоснованным ограничением своих прав, которое может привести к существенным издержкам.

Другой стороной проблемы является невозможность исчисления срока добровольной оплаты штрафа, течение которого начинается с момента получения нарушителем постановления. Если дату получения установить невозможно, следовательно, невозможно установить и дату окончания срока добровольной оплаты, а значит и факт неисполнения обязанности по оплате. Таким образом, отсутствуют законные основания для принятия к лицу каких-либо мер, связанных с неисполнением административного наказания. Данная позиция является общепринятой в судебной практике.

Возможным контраргументом в пользу отправки простых писем называется их низкая стоимость, однако следует отметить, что даже самый незначительный штраф «окупает» для бюджета все затраты на отправку заказных писем. Как правило, нехватка марок наблюдается в комиссиях, где, так или иначе, практикуется искусственное завышение показателей работы, например, составление протоколов по явно незначительным поводам и назначение предупреждений (в некоторых случаях превышающих половину всех постановлений).

В этой связи мы рекомендуем органам, контролирующим работу административных комиссий, отслеживать данную практику, и применять дисциплинарные меры к допускающим её должностным лицам.

1.2. Реквизиты адресата

Второй причиной неполучения нарушителем постановления о назначении штрафа является неправильные реквизиты получателя отправления. Данная проблема возникает на стадии возбуждения дела, когда надлежащим образом не устанавливается имя, дата и место рождения, а также адрес регистрации нарушителя.

Другой причиной является недостаточная проверка материалов, поступающих в административную комиссию. Мы рекомендуем административным комиссиям возвращать все материалы, не содержащие в полном объёме информации о нарушителях. В случае, если такое дело как-то смогло пройти проверку, и на рассмотрении устранить эти недостатки не удалось, оно должно быть прекращено.

При неоднократном поступлении такого рода материала следует провести разъяснительную работу с составителями протоколов о минимальных требованиях к процессуальному оформлению правонарушений, а в случае систематического характера данной практики – инициировать проверку соблюдения процедуры выявления административных правонарушений.

Также, в ряде случаев наблюдается определенное давление на административную комиссию со стороны коллег, а иногда и руководства муниципального образования. Понятно, что составляющие протоколы должностные лица выполняют поставленные перед ними задачи и преследуют благие цели, а надлежащее установление личности во многих случаях объективно затруднительно и зачастую требует привлечения к работе полиции. Поэтому возврат протокола воспринимается как буквоедство и лишние придирки.

2. Разъяснение

2.1. Способы оплаты

Данная проблема касается только физических лиц. Поскольку многие ни разу не сталкивались с какими-либо штрафами, кроме ГИБДД, то часть людей не знает, как оплатить штраф, или допускает ошибки при заполнении платежных документов. Так, в ходе нашего мониторинга зафиксирован случай, когда гражданин перепутал реквизиты и оплатил штраф в другой район.

Полезно подготовить и после рассмотрения дела предоставлять нарушителю памятку об оплате штрафа популярными способами, в частности через интернет-банк.

2.2. Правовые последствия

Нередко нарушители не оплачивают назначенный штраф, т.к. полагают, что это не повлечет никаких негативных последствий. Чаще всего причиной такой недооценки является правовой нигилизм, а также неуважение к административной комиссии.

В этой связи, при оглашении постановления нужно озвучивать правовые последствия неоплаты штрафа, такие как изъятие имущества и денежных средств, удвоение штрафа, обязательные работы и административный арест. Ту же информацию нужно направлять вместе с постановлением и при рассмотрении дела в отсутствии нарушителя. Очевидно, что нежелание нарушителя сталкиваться со столь серьёзными проблемами из-за неоплаты штрафа способствует исполнению административных наказаний.

2.3. Возможность рассрочки и отсрочки

Поскольку материальные обстоятельства являются одними из важнейших причин неуплаты штрафов, рассрочка позволяет значительно облегчить оплату штрафа.

В течение семи месяцев мониторинга деятельности административной комиссии Кировского внутригородского района г.о. Самары ни один (!) нарушитель не обратился за рассрочкой, при этом при обжаловании постановлений аргумент о тяжелом материальном положении встречается регулярно. Данная ситуация позволяет сделать вывод о том, что нарушители не обращаются за рассрочкой оплаты штрафа именно ввиду незнания. Мы рекомендуем при оглашении постановления разъяснять предусмотренную законом возможность обращения за рассрочкой.

**Принудительное исполнение**

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» применительно к взысканию штрафов, назначенных административной комиссией, предусматривает следующие меры по принудительному исполнению:

1. Обращение взыскания на денежные средства должника на расчетном счете

2. Обращение взыскания на заработную плату должника

3. Обращение взыскания на имущество должника (кроме денежных средств)

4. Обращение взыскания на имущественные права должника

5. Арест имущества должника

6. Обращение взыскания на доходы должника, кроме заработной платы

7. Ограничения выезда за рубеж.

Мероприятия пп. 2 – 6 могут приняться только судебными приставами-исполнителями.

Мероприятия пп. 1 - 2 могут применяться помимо судебных приставов, также самостоятельно должностными лицами административных комиссий.

Постановление административной комиссии о назначении наказания в виде штрафа является исполнительным документом, как и исполнительный лист. Банк и работодатели обязаны исполнить любой исполнительный документ, в том числе постановление, полученное от административной комиссии. В ходе проведенного нами эксперимента по правоприменению банк принял документ к исполнению.

Между тем, чтобы направить постановление в банк или работодателю, нужно знать, в каком банке открыт расчетный счет неплательщика, или его место работы. Однако, закон обязывает налоговую инспекцию предоставлять такие данные только по исполнительным листам, а не по всем исполнительным документам. Таким образом, по постановлению административной комиссии данная информация предоставлена не будет. Также здесь административная комиссия не сможет воспользоваться правом, предусмотренным ст. КоАП, т.к. данная информация нужна не для установления обстоятельств дела, а для исполнения административного наказания. На практике налоговая инспекция откажет в предоставлении данных сведений по обоим основаниям, и буква закона на её стороне.

Данная ситуация оценивается нами как противоречие в федеральном законодательстве.

Отметим, что из реквизитов для отправки документов для принудительного исполнения требуется знать только БИК – банковский идентификационный код.

Таким образом, основной источник получения вышеуказанных данных является недоступным для административной комиссии, между тем, однако, есть ряд других источников получения этой информации:

- Спросить у нарушителя при составлении протокола.

При получении объяснений от нарушителя составитель протокола может задать представителю юридического лица или индивидуальному предпринимателю вопрос о банковских реквизитах (требуется спросить только БИК), а физическому лицу о месте работы. В отношении физического лица данный вопрос также имеет значение для оценки его материального положения при назначении штрафа в соответствии с требованиями ст. КоАП РФ

Однако, следует отметить, что закон не обязывает нарушителя сообщать данную информацию, и он может отказаться от её предоставления без объяснения причин.

- Открытые источники

К таким источникам, относится, например, сайт организации в сети Интернет, где могут быть опубликованы реквизиты расчетного счета.

- Фирменные бланки

На бланках доверенностей, писем и т.п. могут содержаться банковские реквизиты

- Предыдущие платежи

Если лицо ранее оплачивало административные штрафы, комиссия располагает сведениями о банковских реквизитах счета, с которого производилась оплата

- Звонок с вопросом

Можно совершить звонок юридическому лицу и прямо спросить у сотрудника, взявшего трубку, реквизиты, не сообщая, что они требуются для принудительного взыскания.

Несмотря на то, что в отношении большинства нарушителей не составляет сложности получить необходимую информацию, не стоит переоценивать эффективность данных методов. Понятно, что нарушитель, который ведет реальную деятельность, либо физлицо, имеющее легальную работу, вряд ли станут уклоняться от исполнения наказаний. Юридические лица, не оплачивающие штрафы, как правило, проходят процедуру банкротства, находятся в предбанкротном состоянии, либо не ведут никакой реальной деятельности. Большинство неплательщиков – физических лиц не имеет легальной занятности.

Таким образом, по итогам нашего эксперимента в административной комиссии Кировского внутригородского района г.о. Самара, получить такую информацию возможно в отношении не более 3% неплательщиков. Безусловно, в других комиссиях может быть своя специфика, особенно при активном привлечении к ответственности должностных лиц.

По отношению к практике самостоятельного взыскания административной комиссией можно высказать возражение, что административная комиссия в данном случае дублирует функции службы судебных приставов, и данная деятельность конкурирует за рабочее время с другими задачами должностных лиц. Контраргументом здесь является известная перегрузка судебных приставов при том, что приоритеты данной службы – взыскание алиментов, возмещения ущерба, заработной платы, а на штрафы, тем более наложенные в несудебном порядке, ресурсы выделяются по остаточному принципу.

Поэтому выполнение части первоочередных мероприятий по взысканию самой административной комиссией является целесообразным.

Другой проблемой является возможность параллельной реализации одних и тех же исполнительских действий с судебными приставами, а следовательно – риск двойных списаний, что несет реальную угрозу нарушения прав лиц, привлеченных к административной ответственности.

В этой связи деятельность по взысканию должна быть тщательно регламентирована: когда (на какой день просрочки), кем и как осуществляются меры. Полезно также согласовать эту практику с судебными приставами: кто, что и когда делает, исходя из ситуации с неоплаченной задолженностью, числом правонарушений, количеством и занятостью членов в конкретной административной комиссии.

Следующим важным практическим вопросом является взаимодействие с ФССП по исполнению административных наказаний. Стандартная процедура – при неоплате штрафа в надлежащий срок постановление направляется судебным приставам для принудительного исполнения. Однако, показатели исполнения данных постановлений приставами чрезвычайно сильно отличаются даже в пределах Самары. Так, в течение 2016 г. в Самарском внутригородском районе судебным приставам было направлено постановлений на 909 тысяч рублей, из которых взыскали только 20 тысяч, то есть 2,2%, в то время как в Промышленном из 1200 тысяч взыскали 533 тысяч, т.е. 44,4%.

Основными претензиями со стороны административных комиссий в адрес ФССП являются несвоевременное и неполное осуществление мероприятий, предусмотренных действующим законодательством. Так, нами фиксировались случаи, когда приставы более 7 месяцев не направляли нарушителю постановление о возбуждении исполнительного производства. Однако, как отмечалось выше, данная практика часто объективно связана с низким приоритетом взыскания штрафов, наложенных административными комиссиями среди других задач ФССП.

Между тем, со стороны ФССП в адрес административных комиссий также высказываются претензии:

- Несвоевременная передача дел

Хорошо известно, что, чем больше прошло времени с момента возникновения задолженности, тем ниже шансы для ее взыскания.

Юридическое лицо может изменить название, местонахождение, владельцев, реорганизоваться, обанкротиться, прекратить деятельность и т.д. Физическое лицо может переехать, в том числе заграницу, обанкротиться, избавиться от имущества, потерять дееспособность, умереть и т.д. Кроме того, учитывая, что как правило у должников есть и другие кредиторы, они могут взыскать пригодные для взыскания средства раньше.

Между тем, в ходе нашего мониторинга выявлена практика отправки постановлений для принудительно взыскания с опозданием в 5 месяцев от даты истечения срока добровольной оплаты. Безусловно, взыскать что-то по такому постановлению будет крайне затруднительно.

- Назначение абсурдно низких штрафов

В ходе мониторинга подтвердилось, что в ряде комиссий практикуется назначение штрафов в размере ста-двухсот рублей. В случае неоплаты, судебные приставы вынуждены заниматься их взысканием. При этом временные и трудовые затраты на взыскание штрафа что в сто рублей, что в десять тысяч – одинаковы. Безусловно, такого рода работа отвлекает ресурсы от более важных задач.

Мы рекомендуем административным комиссиям не назначать штрафы менее пятисот рублей. В случае, если нарушение столь несущественно, что даже такой штраф выглядит избыточным, нужно прекращать такие дела в связи с малозначительностью

- Ошибки в постановлениях

В ходе нашего мониторинга были обнаружены постановления, не содержащие полного имени, даты и места рождения, адреса нарушителя, или содержащие их в ненадлежащем виде, например, когда из даты рождения указан только год, а из адреса – только город. Также обнаруживались дела, возбужденные на лиц, не подлежащих административной ответственности в силу возраста.

Чрезвычайно распространенной практикой является простановка отметок о вступлении в законную силу без проверки получения нарушителем постановления (либо истечения сроков хранения письма или отсутствия адресата по месту регистрации). В данном случае мы рекомендуем применять дисциплинарные меры в отношении должностных лиц, допускающих такие нарушения.

Судебные приставы в этом случае несут риск обжалования исполнительных действий, а кроме того, вынуждены тратить временные и трудовые ресурсы на повторную проверку поступающих из административной комиссии решений. Безусловно, подобная практика сильно снижает мотивацию к полноценной работе по взысканию штрафов.

- Отсутствие информации о нарушителе

В ряде административных комиссий сложилась практика, когда о нарушителях устанавливаются только минимально необходимые по закону сведения. Так, в ряде комиссий у нарушителя не спрашивают даже контактный телефон для связи, фактическое местонахождение и место работы. Все эти сведения могли бы упростить работу приставов. Снижение затрат времени на их установление позволило бы провести работу по большему числу постановлений административной комиссии.

- Обжалования после вступления в законную силу

Ст. 30.3 КоАП даёт право судам восстановить срок обжалования при наличии уважительных причин, чем нарушители систематически злоупотребляют, подавая иски об обжаловании постановлений, уже вступивших в законную силу, более того, по которым истёк срок добровольной оплаты и которые переданы судебным приставам для исполнения.

Понятно, что если исполненное постановление будет обжаловано, то вся работа, проделанная судебными приставами – бесцельна. Кроме того, создаются значительные трудозатраты, связанные с возвратом штрафа и исполнительного сбора.

Безусловно, этот вопрос относится в первую очередь к судебной системе, проявляющей зачастую необоснованную лояльность в восстановлении сроков обжалования без всяких уважительных причин. Между тем, административные комиссии в большинстве случае вообще не возражают против подобных действий.

В этой связи, мы рекомендуем во всех случаях, когда постановление по истечению срока обжалует юридическое лицо – возражать против восстановления сроков, поскольку очевидно, что юридическое лицо имеет постоянно действующие органы управления, следовательно, не может в принципе иметь уважительных причин не обжаловать постановление в установленный законом срок. При обжаловании со стороны физических лиц - возражать против восстановления сроков при отсутствии уважительных причин.

По отдельным нарушениям целесообразна совместная работы с ФССП, особенно это касается нарушений в сфере потребительского рынка, в частности, незаконной торговли. Высокую эффективность в рамках экспериментального правоприменения показывает практика совместного рейда полиции, судебных приставов, специалистов отдела потребительского рынка и членов административной комиссии. Полиция имеет право осуществлять личный досмотр, судебные приставы – обращать взыскание на денежные средства и имущество должника, а специалисты отдела потребительского рынка знают злостных неплательщиков «в лицо», что позволяет их быстро обнаружить. Вместе с мерами принудительного характера на данном мероприятии проводится разъяснительная работа, в ходе которой должникам предлагается немедленно направиться в ближайшее отделение банка для оплаты, чтобы не применять репрессивных мер. Благодаря данной разъяснительной работе председателя административной комиссии Кировского внутригородского района, только за март 2017 г. было оплачено более 80 тысяч рублей штрафов.

Мы рекомендуем административным комиссиям согласовывать проведения таких рейдов не реже одного раза в месяц.

Согласно ч. 4 ст. 67 [Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/), если исполнительный документ, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительный документ неимущественного характера выданы не на основании судебного акта или не являются судебным актом, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

Таким образом, административная комиссия теоретически вправе самостоятельно обратиться в суд об ограничении права на выезд, однако данная практика в ходе мониторинга обнаружена не была и не исследовалась. Судебные приставы, на практике, чрезвычайно редко применяют подобную меру из-за трудоемкости обращения в суд. Мы рекомендуем согласовать с судебными приставами более активное применение ограничения права на выезд за рубеж в отношении в первую очередь крупных должников и должностных лиц.

Много вопросов также вызывает ситуация с банкротством должника по штрафам. Согласно п. 30 постановления Пленума ВАС от 22 июня 2006 года № 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве", в силу п. 3 ст. 137 закона о банкротстве требования о взыскании штрафов за налоговые (административные) правонарушения учитываются отдельно в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются после погашения этих требований в отношении основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Поскольку на практике исполнение таких требований маловероятно, административные комиссии не только не применяли никаких мер по взысканию штрафов, но зачастую и не вели работы по привлечению нарушителя к административной ответственности, т.к. назначенный штраф всё равно не был бы выплачен.

Между тем, в разделе 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016, указано, что штрафы, назначенные должнику в порядке привлечения к публично-правовой ответственности, в том числе административной, признаются текущими платежами, если соответствующее правонарушение совершено должником (в случае длящегося

правонарушения выявлено контролирующим органом) после возбуждения дела о банкротстве.

Исходя из этого, мы рекомендуем административным комиссиям принимать все меры по взысканию штрафов, назначенных лицам, проходящим процедуру банкротства после её начала.

**Уклонение от исполнения**

Уклонение от исполнения административного наказания является административным правонарушением согласно ст.20.25 КоАП РФ. Согласно ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы по данному нарушению составляются должностным лицом органа, вынесшего решение о привлечении к административной ответственности. Таким образом, за назначенный административной комиссией штраф протокол за уклонение от исполнения наказания составляется должностными лицами административной комиссии.

Поскольку данное нарушение совершено в форме бездействия, оно, согласно ч.1 ст. 25.9 КоАП РФ, рассматривается мировым судом по месту нахождения нарушителя, то есть в отношении юридического лица – по месту регистрации юридического лица или филиала, в отношении физического лица – по месту постоянной регистрации.

 На основании п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 [ст. 4.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_4.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку не является длящимся административным правонарушением.

Таким образом, уклонение от исполнения административного наказания, предусмотренное ч. 1 [ст. 20.25 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_20.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), не относится к категории длящихся правонарушений, поскольку имеет конкретную дату его совершения.

Таким образом, датой административного правонарушения является первый день просрочки установленного срока добровольной оплаты штрафа.

В общем случае формула расчета даты правонарушения выглядит следующим образом:

*Дата вступления в законную силу + срок оплаты + 1 день просрочки*

Дата вступления постановления в законную силу отсчитывается от даты получения постановления или от даты получения решения суда, если оно было обжаловано. В случае обжалования в областном суде (или ином того же уровня) или в Верховном суде, оно вступает в силу немедленно.

Датой получения постановления считается либо дата получения отправления, либо, если отправление не было получено, истечение установленного срока хранения, либо получение информации об отсутствии адресата.

В ходе нашего мониторинга была выявлена противозаконная практика, при которой административные комиссии отправляют постановление простыми письмами, удостовериться в получении которых невозможно. В этой ситуации, установить надлежащим образом событие и дату уклонения от исполнения административного наказания не представляется возможным. Безусловно, за начало отсчета может быть принята дата отправки письма по реестру, однако если нарушитель заявит суду, что не получал постановление и не знал о назначении штрафа, фактически доказательств правонарушения не будет, и суд прекратит такое дело.

Исходя из проведенного нами мониторинга судебных решений, такие дела в большинстве случаев возвращаются или прекращаются судами по основанию отсутствия события административного правонарушения. В ходе нашего эксперимента, возращены были все такие протоколы.

Учитывая очевидную противозаконность отправки уведомлений ненадлежащим образом, представляется весьма вероятными коррупционные факторы, побуждающие административные комиссии целенаправленно действовать подобным образом. Ведь в данном случае будет составлен протокол и назначено наказание, то есть должностное лицо на первый взгляд надлежащим образом исполнит свои обязанности, а нарушитель, однако сможет безнаказанно не оплачивать штраф. Спустя два года, согласно ч.2 ст. 31.9 КоАП срок исполнения административного наказания выйдет. Безусловно, в этом случае возникает коррупционный соблазн специально направить постановление ненадлежащим образом, получив взятку от нарушителя. С учетом того, что этот момент никак не контролируется, риск обнаружения коррупционного преступления – минимальный.

В этой связи, мы повторяем рекомендацию органам, контролирующим работу административных комиссий, а также прокуратуре, тщательно отслеживать такого рода практику и применять в отношении должностных лиц соответствующие меры.

Срок добровольной оплаты штрафа в общем случае равняется 60 дням согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП. При этом, если административная комиссия отсрочила или рассрочила исполнение административного наказания, срок добровольной оплаты рассчитывается с учетом предоставленной отсрочки и рассрочки.

Срок давности для привлечения административной ответственности по ч.1 ст. 20.25 КоАП Уклонение от исполнения административного наказания составляет три месяца с даты административного правонарушения. Таким образом, все процессуальные действия должны быть выполнены в трехмесячный срок.

Данной статьёй предусмотрены следующие наказания:

* Назначение штрафа в двойном размере

В этом случае, суд назначает второй штраф в размере двукратного изначального штрафа. Кроме того, изначальный штраф также остаётся в силе. Таким образом, в случае, например, изначального штрафа в размере 5000 рублей, за уклонение от его оплаты будет назначен штраф 10000 рублей, то есть в сумме нарушитель оплатит 15000 рублей – троекратную величину. При этом двойной штраф оплачивается по тем же реквизитам, что и изначальный, и поступает в тот же бюджет.

Штраф в двойном размере – единственное наказание по данное статье, которое может быть назначено и физическому и юридическому лицу. Остальные наказания могут быть назначены только физическим лицам.

* Обязательные работы
* Административный арест.

Поскольку данная статья предусматривает возможность назначения административного ареста, то требуется обязательное присутствие нарушителя, согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП. Заочное рассмотрение дела возможно только в отношении юридических лиц, либо физических лиц, не подлежащих административному аресту.

В отношении лица, которому может быть назначен административный арест, должна быть обеспечена явка на судебное заседание.

Между тем, процедура обеспечения явки в законодательстве регламентирована недостаточно четко, поэтому в судебной практике наблюдается неоднородность. Типичными практиками в данном случае является:

- Отложение рассмотрения дела

В этом случае суд направляет нарушителю повестку. В случае явки нарушителя, оно рассматривается. В случае неявки, рассмотрение дела откладывается – принимаются меры к обеспечению явки.

Между тем, в большинстве случаев, суд не оставляет шанса нарушителю явиться добровольно, и сразу прекращает или возвращает дело. Данную практику мы оцениваем как крайне негативную, провоцирующую безальтернативное применение жестких мер.

- Привод

Привод предусмотрен ст. 27.15 КоАП, и осуществляется судебными приставами на основании вынесенного судом определения. По нашему мнению, именно такая процедура должна применяться в случае, по ст. 20.25, неявки нарушителя добровольно по извещению.

Между тем, суды в данной ситуации обычно не выносят определения о приводе, руководствуясь положением, что согласно ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, и таким образом, соблюдение данного требования может быть обеспечено только путём административного задержания. Такая позиция изложена, в частности, в Постановлении Верховного Суда РФ от 16 апреля 2014 г. N 7-АД13-8. На этом основании выносится определение о возврате протокола, мотивированное необеспечением явки лица.

Между тем, вывод о необходимости административного задержания в данном случае обоснован в данном случае только косвенно, прямо указывающих на это положений в КоАП РФ нет. При этом такая практика провоцирует применение административного задержания, которое является согласно ст. 27.3 КоАП РФ исключительной мерой - сразу, не оставляя нарушителю шанса явиться добровольно, что, по нашему мнению, приводит к безосновательному ограничению прав гражданина.

Получается, что с учетом противоречивых требований законодательства, в случае привода дело не будет рассмотрено немедленно после составления протокола, а в случае задержания – гражданина сразу временно лишают свободы, не давая возможности явиться добровольно. Представляется очевидным, что первый вариант несет куда меньше негативных последствий, и сложившаяся практика выбора «большего зла» выглядит крайне негативной. Таким образом, можно предположить, что верховный суд руководствовался только одним аспектом и не учел, что альтернативные варианты несут значительно больше правовых проблем.

Данная практика является в целом спорной и усугубляется тем, что административная комиссия лишена возможности обжаловать определения о возврате протокола в связи с необеспечением явки, поскольку согласно ст. 30.1 КоАП такое право имеет либо потерпевший, которого по данной статье нет, либо прокурор. Между тем, органы прокуратуры имеют здесь право, но не обязанность, и фактически никак не мотивированы браться за такие дела. В тех случаях, когда это возможно, мы считаем целесообразным обжалование определений о возврате, вынесенных на основании необеспечения явки.

В целом, представляется необходимым формирование иной практики в отношении привода, вплоть до внесения изменений в федеральное законодательство.

- Административное доставление и административное задержание

Сложность данных процедур связана в первую очередь с тем, что административная комиссия не имеет полномочий по их применению. Полномочия по административному задержанию и доставлению имеют сотрудники полиции, к которым может обратиться административная комиссия. В большинстве случаев обеспечение явки нарушителя производится именно в рамках такого взаимодействия. В ходе мониторинга не выявлено ни одного случая, чтобы полиция отказалась исполнять запрос административной комиссии об осуществлении административного доставления или задержания, поэтому в сложившихся условиях данная практика является наиболее реализуемой. Мы рекомендуем административным комиссиям согласовать процедуру административного задержания и доставления, составления протоколов и внеочередного рассмотрения дела в мировом суде со всеми заинтересованными сторонами: полицией, судом и прокуратурой.

Согласно ст. КоАП административный арест не может быть назначен:

- беременным женщинам

- женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет

- лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет

- инвалидам I и II групп,

- военнослужащим

- гражданам, призванным на военные сборы

- имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

По ст. 20.25 КоАП РФ обязательное присутствие указанных лиц на рассмотрении дела не требуется, и дело может быть рассмотрено заочно. Таким образом, нет основания для применения к данным лицам административного доставления и административного задержания, осуществление которых в данном случае мы расцениваем как грубое нарушение их прав.

В ряде случаев, в отношении данных лиц суды возвращают дела в связи с необеспечением явки. Мы рекомендуем административным комиссиям в этих случаях обращаться в прокуратуру, поскольку прокурор вправе обжаловать такое определение.

Важным практическим вопросом в случае с лицами, не подлежащими административному аресту, является вопрос установления принадлежности к указанной категории. Учитывая специфику правонарушений, по которым осуществляют производство административные комиссии, наиболее вероятным является случай с женщинами, имеющими малолетних детей и инвалидами.

Поэтому, мы рекомендуем при составлении изначального протокола обязательно спрашивать у нарушителя о наличии инвалидности, перечисленных специальных званий, а при возбуждении дела в отношении женщины - о наличии детей до 14 лет (данная информация также указывается в паспорте, однако часто встречаются расхождения, когда дети не указаны).

Пограничным случаем данной практики является ситуация, когда штраф оплачен частично или несвоевременно. Поскольку нарушение не является длящимся, даже если штраф оплачен с опозданием в один день, событие правонарушения имело место быть.

Поэтому административные комиссии в зависимости от сложившихся условий с оплатой штрафов могут занимать как предельно жесткую позицию: протокол составляется и направляется в суд, если есть хоть один день просрочки, так и предельно мягкую: если нарушитель оплатил штраф до рассмотрения дела – отзывать материалы.

По результатам нашего мониторинга, в большинстве случаев суды, если штраф был оплачен до даты составления протокола **включительно**, прекращают дело в связи с малозначительностью нарушения. Если штраф оплачен после составления протокола, но до рассмотрения дела, суд назначает наказание и рассматривает факт оплаты как смягчающее обстоятельство.

В плане эффективности мероприятий по привлечению нарушителей к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25, следует отметить, что по результатам нашей практики после получения извещения о составлении протокола и до составления протокола оплачивают штраф 70% нарушителей юридических лиц и 20% нарушителей физических лиц. После составления протокола и до рассмотрения дела в суде, штраф оплачивают 20% (от первоначальной совокупности) нарушителей юридических лиц и 10% физических лиц.

**Приложение 1**

**Образец сопроводительного письма в банк\***

*на бланке административной комиссии*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Руководителю Акционерного коммерческого банка “Объединенный Капитальный Капитал”443100, г. Самара, ул. Драгоценная, д. 220Тел.: (846) 2200222 |
|   |  | от председателя Административной комиссии Ленинского внутригородского района г.о. ЛенинскАнастастии Борисовны Ивановой000000, г. Ленинск, пр-т Ленинск, д. 11Тел.: (000) 000-00-00 |

**СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО**

В соответствии со ст. 8 Федерального закона “Об исполнительном производстве” от 02.10.2007 N 229-ФЗ, направляем вам вступившее в силу постановление административной комиссии Ленинского внутригородского района №2177 от 07.12.2016, вынесенное в отношении ООО “Вектор”, ОГРН 0000000000000, ИНН 000000000, для исполнения.

**Обращаем Ваше внимание, что реквизиты Административной комиссии для перечисления денежных средств на данный момент те же, что указаны в исполнительном документе.**

Приложения:

1. оригинал постановления №0000 от 07.12.2016 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель административной комиссии Ленинского внутригородского района  | /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ А.Б. Иванова |

*\* Данные вымышленные*

**Приложение 2**

**Образец сопроводительного письма работодателю\***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Руководителю ООО “Вектор”000000, г. Ленинск, ул. Ульянова, д. 50Тел.: (000) 000-00-00 |
|   |  | от председателя Административной комиссии Ленинского внутригородского района г.о. ЛенинскАнастасии Борисовны Ивановой000000, г. Ленинск, пр-т Ленина, д. 11Тел.: (846) 995-14-20 |

**СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО**

В соответствии со ст. 98 Федерального закона “Об исполнительном производстве” от 02.10.2007 N 229-ФЗ, направляем Вам вступившее в силу постановление административной комиссии Ленинского внутригородского района №2176 от 07.12.2016, вынесенное в отношении Сидоровой Марии Петровны, 01.01.1990 года рождения, паспорт 0000 000000, выдан Отделением УФМС России по Ленинградской области в Ленинском р-не г. Ленинска 30.05.2012, для исполнения.

**Обращаем Ваше внимание, что реквизиты Административной комиссии для перечисления денежных средств на данный момент те же, что указаны в исполнительном документе.**

Приложения:

1. оригинал постановления №2177 от 07.12.2016 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель административной комиссии Ленинского внутригородского района  | /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ А.Б. Иванова |

*\* Данные вымышленные*

**Приложение 3**

**Образец уведомления о составлении протокола по ст. 20.25 КоАП РФ\***

|  |  |
| --- | --- |
|  | Руководителю ООО “Вектор”г. Ленинск, ул. Ленинская, д. 32, коп. 2 |
|   |  |

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

Административная комиссия Ленинского внутригородского района городского округа Ленинск извещает и вызывает Вас для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ: **“Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов”.**

Вам или уполномоченному лицу с доверенностью, дающей право представлять интересы в Административной комиссии Ленинского внутригородского района г.о. Ленинск (указать в доверенности), необходимо явиться **23.03.2017 г. в 10:30 по адресу: г. Ленинск, пр-т. Ленина, 11, каб. № 1.**

В случае неявки, протокол об административном правонарушении будет составлен в соответствии с п. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ.

Суть правонарушения: **07.12.2016** г. Административной комиссией Ленинского внутригородского района г. о. Ленинск по было вынесено постановление по делу об административном правонарушении **№1111** (по результатам рассмотрения протокола №А-2389, возбужденного в отношении ООО “Вектор” по факту административного правонарушения по ч. 2 ст. 10.4 Закона Самарской области” Об административных правонарушениях на территории Самарской области” № 115-ГД от 01.11.2007г.). Постановление было получено представителем ООО “Вектор” лично, в установленном законом порядке не обжаловалось, и вступило в законную силу 19.12.2016. Срок добровольной оплаты истек 17.02.2017г. По состоянию на 20.03.2017 г. штраф так и не был оплачен, что может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

**Протокол передается мировому судье на рассмотрение немедленно по факту составления.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Член административной комиссии Ленинского внутригородского района г. о. Ленинска |  |  Иванова А.Б. |

*\* Данные вымышленные*

**Приложение 4**

**Образец протокола об административном правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ\***

**П Р О Т О К О Л № ВЗ-2177/2016**

об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| 03.05.2017 в 10:30дата и время составления протокола | г.Ленинск, пр-т Ленина, 11, каб. 1место составления протокола |
| **член административной комиссии Кировского внутригородского района г.о. Самара**наименование органа и должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протоколСИДОРОВА АНАСТАСТИЯ ПЕТРОВНА |

#

# СВЕДЕНИЯ О НАРУШИТЕЛЕ

**ООО “ВЕКТОР”**

 наименование юридического лица

|  |  |
| --- | --- |
| Юридический адрес | Примечание |
| г. Самара, ул. Ленина, д. 32, корп. 2 |  |

**Описание административного правонарушения:** 07.12.2016 г. Административной комиссией Ленинского внутригородского района г. о. Ленинск было вынесено постановление по делу об административном правонарушении **№1111** (по результатам рассмотрения протокола №А-1212, возбужденного в отношении ООО “Вектор” по факту административного правонарушения по ч. 2 ст. 10.4 Закона Самарской области” Об административных правонарушениях на территории Самарской области” № 115-ГД от 01.11.2007г.). Постановление было получено представителем ООО “Вектор” лично, в установленном законом порядке не обжаловалось, и вступило в законную силу 19.12.2016. Срок добровольной оплаты истек 17.02.2017г. По состоянию на 03.05.2017 г. штраф так и не был оплачен, что может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

**При составлении протокола присутствовал(а)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **Объяснения нарушителя или законного представителя юридического лица**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С протоколом ознакомлен, замечаний и дополнений не имею, также мне разъяснено, что в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ я имею право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства, присутствовать при рассмотрении дела, защищать права и законные интересы с помощью законных представителей, обжаловать постановление по делу. Предупрежден, что в случае неявки на заседание, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в мое отсутствие.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Русским языком владею, в услугах переводчика не нуждаюсь** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Копию протокола получил** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От подписи в протоколе отказался, копию протокола и приглашение на заседание административной комиссии получил:

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ф.И.О. и подпись свидетеля | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ф.И.О. и подпись свидетеля |

Составитель протокола Сидорова А.П. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*\* Данные вымышленные*

**Приложение 5**

**Образец сопроводительного письма в мировой суд\***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |   | Мировому судье судебного участка №1Ленинского судебного района г. ЛенинскПетровой Анне Дмитриевне000000, г. Ленинск , ул. Ульянова, д. 1Тел.: (111) 111-11-11 |
|   |  | от председателя Административной комиссии Ленинского внутригородского района г.о. ЛенинскИвановой Анастасии Борисовны443077, г. Ленинск, пр-т Ленина, 11Тел.: (111) 000-00-00 |

**СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО**

Членом административной комиссии Ленинского внутригородского района г.о. Самара Сидоровой А.П. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1. ст. 20.25 КоАП РФ в отношении ООО “Вектор” (протокол №11111 от 03.05.2017). Направляем материалы дела для рассмотрения. **Обращаем Ваше внимание, что реквизиты административной комиссии на данный момент те же, что указаны в приложенном постановлении.**

Приложения:

1. Дело об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель административной комиссии Ленинского внутригородского района  | /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ А.Б. Иванова |

*\* Данные вымышленные*